

Категорія справи №

1423/15646/2012

: не визначено.

Надіслано судом: **не визначено**. Зареєстровано: **02.02.2017**. Оприлюднено: **02.02.2017**.



У Х В А Л А

24 січня 2017 року

м. Київ

Колегія суддів Судової палати у цивільних справах

Верховного Суду України в складі:

Гуменюка В.І.,

Лященко Н.П.,

Романюка Я.М.,

розглянувши заяву компанії SEA EMERALD S.A. про перегляд ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 5 жовтня 2016 року та ухвали Апеляційного суду Миколаївської області від 22 квітня 2016 року в справі за клопотанням компанії SEA EMERALD S.A. про надання дозволу на примусове виконання рішення іноземного суду в Україні,

в с т а н о в и л а:

Центральний районний суд м. Миколаєва ухвалою від 16 травня 2013 року, описку в якій виправлено ухвалою цього ж суду від 29 травня 2013 року, надав дозвіл на примусове виконання другого проміжного остаточного арбітражного рішення від 17 березня 2010 року, ухваленого одноособовим арбітром ОСОБА_4 у м. Лондоні, у справі про арбітраж між компанією SEA EMERALD S.A. та ДП «Суднобудівний завод імені 61 комунара» про стягнення з останнього на користь компанії SEA EMERALD S.A. відсотків у розмірі 28 млн 225 тис. 689 доларів США 93 центи, що на день постановлення ухвали за курсом НБУ становило 225 млн 607 тис. 939 грн 61 коп., та відсотків, нарахованих на витрати трибуналу у зв'язку з ухваленням проміжного остаточного арбітражного рішення від 29 листопада 2006 року, обчислених за ставкою 7 % річних, які нараховуються складним відсотком на залишок кожних трьох місяців, починаючи з моменту ухвалення проміжного остаточного арбітражного рішення і закінчуючи 12 березня 2010 року, в розмірі 949 фунтів стерлінгів.

Апеляційний суд Миколаївської області 22 квітня 2016 року скасував ухвалу Центрального районного суду м. Миколаєва від 16 травня 2013 року та постановив нову ухвалу, якою відмовив у задоволенні клопотання компанії SEA EMERALD S.A. про надання дозволу на примусове виконання рішення іноземного суду в Україні.

Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ ухвалою від 5 жовтня 2016 року касаційну скаргу компанії SEA EMERALD S.A. відхилив, ухвалу Апеляційного суду Миколаївської області від 22 квітня 2016 року залишив без змін.

У січні 2017 року до Верховного Суду України звернулась компанія SEA EMERALD S.A. із заявою про перегляд ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 5 жовтня 2016 року та ухвали Апеляційного суду Миколаївської області від 22 квітня 2016 року, посилаючись на неоднакове застосування судом касаційної інстанції одних і тих самих норм матеріального права, а саме підпункту б пункту 1 статті V Конвенції про визнання та виконання іноземних арбітражних рішень від 10 червня 1958 року, що спричинило ухвалення різних за змістом судових рішень у подібних правовідносинах.

На обґрунтування своїх вимог компанія SEA EMERALD S.A. надала ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 7 грудня 2011 року, 11 лютого і 26 червня 2013 року та 13 травня 2015 року.

Перевіривши доводи заявника, колегія суддів Судової палати у цивільних справах Верховного Суду України вважає, що в допуску справи до провадження слід відмовити з таких підстав.

Відповідно до статті 353 ЦПК України Верховний Суд України переглядає судові рішення у цивільних справах виключно з підстав і в порядку, встановлених цим Кодексом.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 355 ЦПК України підставою для подання заяви про перегляд судових рішень у цивільних справах є неоднакове застосування судом касаційної інстанції одних і тих самих норм матеріального права, що спричинило ухвалення різних за змістом судових рішень у подібних правовідносинах.

При цьому під застосуванням норм матеріального права у подібних правовідносинах слід розуміти такі правовідносини, де тотожними є предмет спору, підстави позову, зміст позовних вимог та встановлені судом фактичні обставини справи, а також наявне неоднакове матеріально-правове регулювання спірних правовідносин.

Залишаючи в силі ухвалу суду апеляційної інстанції, якою відмовлено в задоволенні клопотання про надання дозволу на примусове виконання рішення іноземного суду, суд касаційної інстанції виходив з того, що листування одноособового арбітра ОСОБА_4 у м. Лондоні з ДП «Суднобудівний завод імені 61 комунара» засобами електронної пошти не є належним доказом повідомлення боржника щодо арбітражного розгляду, оскільки такий спосіб вручення повідомлення не узгоджений сторонами у договорі.

У наданій для порівняння ухвалі від 13 травня 2015 року Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ погодився з судовими рішеннями судів попередніх інстанцій, якими надано дозвіл на примусове виконання рішення іноземного суду, зазначивши, що в матеріалах справи містяться належні та допустимі докази, що свідчать про повідомлення боржника щодо розгляду справи в арбітражному суді.

У судовому рішенні, наданому заявником на підтвердження підстави для перегляду судового рішення, передбаченої пунктом 1 частини першої статті 355 ЦПК України, та в судовому рішенні, про перегляд якого подано заяву, наявні різні фактичні обставини, що не свідчать

про неоднакове застосування судом касаційної інстанції однієї і тієї самої норми матеріального права.

Ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 7 грудня 2011 року, 11 лютого і 26 червня 2013 року не свідчать про різне застосування судом касаційної інстанції норм матеріального права, оскільки судом відмовлено у задоволенні клопотання про надання дозволу на примусове виконання рішення іноземного суду.

Таким чином, підстава для перегляду судового рішення у зв'язку з неоднаковим застосуванням одних і тих самих норм матеріального права, що спричинило ухвалення різних за змістом судових рішень у подібних правовідносинах, передбачена пунктом 1 частини першої статті 355 ЦПК України, відсутня.

За таких обставин вважати заяву компанії SEA EMERALD S.A. обґрунтованою немає підстав.

Відповідно до статті 360 ЦПК України Верховний Суд України відмовляє в допуску справи до провадження, якщо подана заява є необґрунтованою.

Керуючись статтями 353, 355, 360 ЦПК України, колегія суддів Судової палати у цивільних справах Верховного Суду України

у х в а л и л а :

У допуску до провадження Верховного Суду України справи за клопотанням компанії SEA EMERALD S.A. про надання дозволу на примусове виконання рішення іноземного суду в Україні за заявою компанії SEA EMERALD S.A. про перегляд ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 5 жовтня 2016 року та ухвали Апеляційного суду Миколаївської області від 22 квітня 2016 року відмовити.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Судді:
Гуменюк

В.І.

Н.П. Лященко

Я.М. Романюк