

ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 30 марта 2004 г. N 15359/03

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего - Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Яковлева В.Ф.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бойкова О.В., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Наумова О.А., Нешатаевой Т.Н., Слесарева В.Л., Стрелова И.М., Суховой Г.И., Юхнея М.Ф.

рассмотрел заявление компании "Интерконстракшен Проджект Менежмент С.А.", Швейцария, о пересмотре в порядке надзора определения суда первой инстанции Арбитражного суда Белгородской области от 23.05.2003 по делу N А08-7941/02-18 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 02.09.2003 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от компаний "Мабетекс Прожект

инжиниринг Индустрианлагенпланунг унд Эррихтунгс ГмбХ", Австрия, и

"ИнтерконстракшенПроджект Менежмент С.А.", Швейцария (лица, обратившегося с заявлением о пересмотре судебных актов в порядке надзора), - Проничева Е.А.;

от открытого акционерного общества "Стойленский горно-обогатительный комбинат" (заявителя) - Никифоров И.В., Шатохин О.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Горячевой Ю.Ю. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество "Стойленский горно-обогатительный комбинат" обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением об отмене арбитражного решения от 22.02.2002, вынесенного третейским судом ad hoc в г. Стокгольме, Швеция, о взыскании с открытого акционерного общества "Стойленский горно-обогатительный комбинат" 5070059 долларов США и 48000 евро по иску компании "Мабетекс Прожект Инжиниринг С.А.", Швейцария (с 26.06.2003 новое название - "Интерконстракшен Проджект Менежмент С.А.") и компании "Мабетекс Прожект инжиниринг Индустрианлагенпланунг унд Эррихтунгс ГмбХ", Австрия.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 23.05.2003 заявленное требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 02.09.2003 оставил определение без изменения.

Рассматривая заявление об отмене иностранного арбитражного решения, суды руководствовались частью 5 статьи 230 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой в предусмотренных международным договором Российской Федерации случаях в соответствии с параграфом 1 главы 30 названного Кодекса может быть оспорено иностранное арбитражное решение, при принятии которого применены нормы законодательства Российской Федерации.

В качестве международного договора Российской Федерации, допускающего отмену иностранных арбитражных решений, суд первой инстанции рассматривал Европейскую конвенцию о внешнеторговом арбитраже (Женева, 21 апреля 1961 года) и Конвенцию Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 год), а суд кассационной инстанции - только первый из названных договоров. Отменяя иностранное арбитражное решение, суды исходили из того, что решение по спору вынесено на основании материального права Российской Федерации.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов компания "Интерконстракшен Проджект Менежмент С.А.", Швейцария, просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судебными инстанциями норм материального и процессуального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствовавших в заседании представителей сторон, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело - прекращению производством по следующим основаниям.

В силу статьи 1 Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже она применяется:

а) к арбитражным соглашениям как физических, так и юридических лиц, которые на момент заключения такого соглашения имеют постоянное местожительство или соответственно свое местонахождение в различных Договаривающихся Государствах, о разрешении в порядке арбитража споров, возникающих при осуществлении операций по внешней торговле;

б) к арбитражным процессам и решениям, основанным на соглашениях, указанных в пункте 1, абзац "а", настоящей статьи.

Как следует из материалов дела, решение суда ad hoc от 22.02.2002, заявление об отмене которого подано в арбитражный суд Российской Федерации, вынесено в Стокгольме, Швеция, с применением Закона Швеции "Об арбитраже" 1999 года (sfs 1999: 116) по спору между компанией "Мабетекс Прожект Инжиниринг Индустрианлагенпланунг унд Эррихтунгс ГмбХ", Австрия, и открытым акционерным обществом "Стойленский горно-обогатительный комбинат", Россия, заключившими арбитражное соглашение, а также компанией "Мабетекс Прожект Инжиниринг С.А.", Швейцария (с 26.06.2003 новое название - "Интерконстракшен Проджект Менежмент С.А."), в пользу которой австрийской компанией уступлены права по основному контракту и произведено взыскание денежных средств иностранным арбитражным судом ad hoc.

Поскольку заключившие арбитражное соглашение стороны имеют свое местонахождение в Австрии и Российской Федерации - государствах - участниках Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже, арбитражные суды, руководствуясь статьей 1 вышеупомянутой Конвенции обоснованно сделали вывод о том, что к решению суда ad hoc от 22.02.2002, вынесенному в Стокгольме, Швеция, положения данной Конвенции применяются.

Между тем судами не было учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи IX "Объявление арбитражного решения недействительным" Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже отмена арбитражного решения, подпадающего под действие настоящей Конвенции в одном из государств - участников настоящей Конвенции, будет являться причиной отказа в признании или исполнении этого решения в других государствах - участниках Конвенции только при условии, что отмена арбитражного решения была произведена в государстве, в котором или по закону которого это решение было вынесено, и лишь по одному из перечисленных в Конвенции оснований.

Статья IX Конвенции не затрагивает вопросов, связанных с возможностью, основаниями и порядком отмены арбитражных решений государствами, не являющимися участниками упомянутой Конвенции. Такие вопросы регулируются внутренним законодательством соответствующих государств и международными договорами.

Решение суда ad hoc от 22.02.2002, заявление об отмене которого рассматривалось арбитражными судами Российской Федерации, вынесено в г. Стокгольме, Швеция, по процессуальному закону этого государства. Швеция государством - участником Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже не является.

Закон Швеции "Об арбитраже" 1999 года (sfs (1) 1999:116) допускает отмену арбитражных решений в течение трех месяцев с даты получения стороной его окончательного текста и применяется к арбитражным разбирательствам, имевшим место в Швеции, независимо от наличия в споре международного элемента (статьи 33, 34, 46).

Учитывая, что решение суда ad hoc от 22.02.2002 вынесено на территории и по процессуальному закону Швеции, которым предусмотрена возможность отмены вынесенных на ее территории решений третейских судов, решение суда ad hoc по данному делу подлежало оспариванию в Швеции.

Ссылка суда первой инстанции на положения Конвенции Организации Объединенных Наций "О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений" (Нью-Йорк, 1958 год) является ошибочной, поскольку данная Конвенция не регулирует вопросы отмены иностранных арбитражных решений, но содержит критерии отказа в признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, которые могут использоваться заинтересованным лицом для защиты своих интересов против соответствующих требований.

При таких обстоятельствах дело по заявлению открытого акционерного общества "Стойленский горно-обогатительный комбинат" об отмене решения иностранного арбитражного суда ad hoc от 22.02.2002, вынесенного в г. Стокгольме, Швеция, подлежит прекращению производством на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оспариваемые судебные акты препятствуют формированию единообразной практики арбитражных судов в толковании и применении норм права, что является основанием к их отмене, предусмотренным пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 4 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

постановил:

определение суда первой инстанции Арбитражного суда Белгородской области от 23.05.2003 по делу N А08-7941/02-18 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 02.09.2003 по тому же делу отменить. Производство по делу прекратить.

Председательствующий
В.Ф.ЯКОВЛЕВ