

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 29 января 2009 г. N КГ-А40/13192-08 по делу N А40-54278/08-1-360

Резолютивная часть постановления объявлена 22 января 2009 г.
Полный текст постановления изготовлен 29 января 2009 г.

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:
председательствующего - судьи Комоловой М.В.
судей Новоселова А.Л., Мойсеевой Л.А.

при участии в заседании:

от истца: М. по доверенности от 26 декабря 2007 г.

от ответчика: Т. по доверенности от 29 декабря 2008 г. N АТ-01-502

рассмотрев 22 января 2009 г. в судебном заседании кассационную жалобу истца - Компании "NEGEV TREASURES LTD" на определение от 01 октября 2008 года Арбитражного суда города Москвы, вынесенное судьей Лиловой О.Г. и на постановление от 17 ноября 2008 года N 09АП-14733/2008-ГК Девятого арбитражного апелляционного суда, принятое судьями: Веденовой В.А., Стешаном Б.В. и Тетюком В.И. по иску Компании "NEGEV TREASURES LTD" о расторжении договора N 4-IZ от 29.05.2006 и взыскании денежных средств, к Федеральному государственному унитарному предприятию "Государственный научно-исследовательский институт цветных металлов"

установил:

Компания "NEGEV TREASURES LTD" обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Федеральному государственному унитарному предприятию "Государственный научно-исследовательский институт цветных металлов" (далее - ФГУП "Институт "ГИНЦВЕТМЕТ") о расторжении договора N 4-IZ, заключенного 29 мая 2006 г. между компанией "NEGEV TREASURES LTD" и ФГУП "Институт "ГИНЦВЕТМЕТ", взыскании 76 250 долларов США, из которых - 42 000 долларов США выплаченного аванса по договору N 4-IZ от 29 мая 2006 г. и 34 25 долларов США, сумма убытков.

Определением от 01 октября 2008 г. Арбитражного суда г. Москвы, оставленным без изменения постановлением от 17 ноября 2008 г. Девятого арбитражного апелляционного суда, исковое заявление Компании "NEGEV TREASURES LTD" о расторжении договора, взыскании 76 250 долларов США оставлено без рассмотрения на основании пункта 5 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При принятии судебных актов суды исходили из того, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, недействительность соглашения и

невозможность его исполнения судами не установлены, а ответчик - ФГУП "Институт "ГИНЦВЕТМЕТ" в предварительном судебном заседании заявил возражение в отношении рассмотрения дела в Арбитражном суде г. Москвы.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Компания "NEGEV TREASURES LTD" обратилась с кассационной жалобой, в которой просит определение и постановление отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы Компания "NEGEV TREASURES LTD" указывает на то, что суды не дали надлежащей оценки доводам истца, относительно того, что данный спор относится к исключительной компетенции Арбитражного суда г. Москвы. По утверждению Компании "NEGEV TREASURES LTD" суд не применил подпункт 1 пункта 2 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежащий применению. Суд не принял во внимание, что имущество ФГУП "Институт "ГИНЦВЕТМЕТ", в том числе все доходы от использования этого имущества являются федеральной собственностью.

Отзыв на кассационную жалобу не поступил.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы жалобы, представитель ответчика против удовлетворения жалобы возражал, ссылаясь на законность и обоснованность принятых судебных актов.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя ответчика, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для их отмены.

Судами обеих инстанций установлено, что взаимоотношения сторон урегулированы договором N 4-IZ от 29 мая 2006 г.

Согласно пункту 17 указанного соглашения, между сторонами достигнуто соглашение о том, что " все споры между сторонами, возникшие в связи с настоящим договором, должны рассматриваться в Израиле арбитром, назначенным председателем израильской коллегии адвокатов по ходатайству одной или двух сторон. Разрешение спора арбитром должно осуществляться на основании международных правовых норм".

Согласно статье 2 Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 года), участниками которой являются Россия и Израиль, каждое Договаривающееся государство признает письменное соглашение, по которому Стороны обязуются передавать в арбитраж все или какие-либо споры, возникшие или могущие возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным договорным или иным правоотношением, объект которого может быть предметом арбитражного разбирательства.

Термин "письменное соглашение" включает арбитражную оговорку в договоре или арбитражное соглашение, подписанное Сторонами или содержащееся в обмене письмами или телеграммами.

Суд Договаривающегося государства, если к нему поступает иск по вопросу, по которому Стороны заключили соглашение, предусмотримое настоящей статьей, должен, по просьбе одной из Сторон, направить Стороны в арбитраж, если не найдет, что упомянутое соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Суды первой и апелляционной инстанций правомерно признали, что содержащееся в пункте 17 контракта соглашение заключено сторонами в соответствии с действующим законодательством и подлежит исполнению.

Суды правильно применили пункт 5 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде.

Довод кассационной жалобы о том, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 248 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации спор относится к исключительной компетенции арбитражного суда Российской Федерации основан на неправильном толковании указанной нормы, охватывающей споры, предметом которых являются недвижимое имущество или права на него.

Указанная норма не предусматривает исключения из компетенции третейских судов споров об исполнении обязательств, в том числе о взыскании задолженности по оплате произведенных по договору работ.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение от 01 октября 2008 г. по делу N А40-54278/08-1-360 Арбитражного суда г. Москвы и постановление от 17 ноября 2008 г. по тому же делу Девятого арбитражного апелляционного суда оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
М.В.КОМОЛОВА

Судьи:
А.Л.НОВОСЕЛОВ
Л.А.МОЙСЕЕВА