

# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 23 декабря 2009 г. N ВАС-16382/09

### ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи С.В. Сарбаша, судей Дедова Д.И. и Пановой И.В. рассмотрела в судебном заседании заявление AUSTEN IT Import Sp. J. K.J.C. СІЕСКІЕWІСZ (открытое общество Аустенит импорт) (юридический адрес: ул. Партизанов, 35А, кв. 9, Гданьск, Польша; почтовый адрес: Цветной бульвар, 22-1, Москва, 127051) о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.09.2009 по делу N А40-14229/09-61-93 Арбитражного суда города Москвы по иску AUSTEN IT Import Sp. J. K.J.C. СІЕСКІЕWІСZ (открытое общество Аустенит импорт) (далее - заявитель, грузоотправитель) к обществу с ограниченной ответственностью "Гибралтар Лтд." (Спартакoвская площадь, д. 14, стр. 1, г. Москва, 105082) (далее - общество) о взыскании задолженности за поставленный товар и процентов за пользование чужими денежными средствами. Суд

#### установил:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2009 иски удовлетворены полностью. Суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в дело доказательства, пришел к выводу о возникновении между поставщиком и обществом правоотношений по купле-продаже, которые подлежат регулированию на основании обычая делового оборота, существующего между сторонами, в соответствии с положениями Конвенции Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи 1980 г. (далее - Венская конвенция 1980 г.).

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 06.07.2009 указанное решение отменил, в удовлетворении исковых требований отказал.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.09.2009 постановление апелляционной инстанции оставлено без изменений.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора заявитель просит отменить постановления апелляционной и кассационной инстанций и принять новый судебный акт, в связи с нарушением судами единообразия в толковании и применении норм права, несоответствия выводов судов представленным доказательствам и фактическим обстоятельствам дела, которое привело к необоснованному неприменению правил Венской конвенции 1980 г. при рассмотрении спора между сторонами.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного

Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемого судебного акта при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изучив оспариваемые судебные акты и рассмотрев доводы, содержащиеся в заявлении, не находит названных оснований.

Российская Федерация при присоединении к Венской конвенции 1980 г. заявила о соблюдении требований статьи 12 об обязательности письменной формы сделки купли-продажи. В силу этого, если предприятие одной из сторон расположено в Российской Федерации, международный договор купли-продажи не может быть заключен не в письменной форме. Требование о письменной форме равным образом относится как к оферте, так и к акцепту.

Как установлено судами апелляционной и кассационной инстанций между грузоотправителем и обществом сделка купли-продажи в письменной форме не оформлялась, грузоотправитель не отгружал товар в адрес общества и не получал от него оплаты, как не получал и указаний грузоотправителя по отгрузке товара третьим лицам, а получателем товара и плательщиком является третье лицо, не привлеченное к участию в настоящем деле. В связи с чем суды сделали правильный вывод о неприменении к правоотношениям сторон Венской конвенции 1980 г., в частности правил статьи 9, допускающей регулирование правоотношений по купле-продаже обычаем делового оборота, сложившемся между сторонами.

Суды, установив, что между сторонами спора отсутствуют правоотношения по купле-продаже, и, исходя из предмета и основания заявленного иска, правомерно отказали в удовлетворении требования грузоотправителя.

Изложенные в заявлении доводы, касающиеся наличия между сторонами спора по договору купли-продажи, направлены на переоценку фактических обстоятельств и доказательств, исследованных судами по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд надзорной инстанции полномочиями по оценке доказательств и установлению иных фактических обстоятельств не наделен.

В связи с этим дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

**определил:**

в передаче дела N А40-14229/09-61-93 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2009 и

постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.09.2009 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья  
С.В.САРБАШ

Судья  
Д.И.ДЕДОВ

Судья  
И.В.ПАНОВА