

**ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 19 июня 2007 г. N 15954/06

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего - Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. - рассмотрел заявление компании "Моравел Инвестментс Лимитед" о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 17.07.2006 по делу N А40-28164/06-60-257 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.09.2006 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя - компании "Моравел Инвестментс Лимитед" - Камышева Н.Л.;

от конкурсного управляющего открытым акционерным обществом "Нефтяная компания "Юкос" Ребгуна Э.К. - Крылов И.Ю., Рудая В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Между открытым акционерным обществом "Нефтяная компания "Юкос", обществом "Сосьете Женераль С.А." и акционерным обществом "Банк Сосьете Женераль Восток" заключен кредитный договор от 03.09.2003.

Согласно пункту 39.1 договора любой спор, проистекающий из этого договора, должен быть передан и решен арбитражным судом по Правилам арбитража Лондонского международного арбитражного суда (далее - Лондонский международный арбитражный суд, арбитраж).

Общество "Сосьете Женераль С.А." на основании свидетельства о переуступке требования от 04.05.2004 передало право требования по договору от 03.09.2003 компании "Ю-Би-Эс АГ", которая на основании свидетельства о переуступке требования от 06.05.2004 передала его компании "Пекуния Юниверсал Лимитед", последняя на основании свидетельства о переуступке требования от 24.05.2004 - компании "Моравел Инвестментс Лимитед".

Исходя из пункта 39.1 договора от 03.09.2003 и свидетельства о переуступке требования от 24.05.2004 компания "Моравел Инвестментс Лимитед" (далее - компания) обратилась в Лондонский международный арбитражный суд с иском о взыскании с открытого акционерного общества "Нефтяная компания "Юкос" (далее - общество "НК "Юкос") 1,6 миллиарда долларов США непогашенного кредита по договору от 03.09.2003, процентов и издержек.

В соответствии с решением арбитража от 16.09.2005 общество "НК "Юкос" обязано выплатить в пользу компании 655725238,6 доллара США основного долга, 24750423,16

доллара США процентов, 155355,53 доллара США и 44538,28 фунта стерлингов арбитражных издержек.

Поскольку решение арбитража обществом "НК "Юкос" не исполнено, компания обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о его признании и принудительном исполнении.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.07.2006 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.09.2006 определение суда первой инстанции оставил без изменения.

Суды сочли, что право на рассмотрение в Лондонском международном арбитражном суде споров, вытекающих из контракта от 30.09.2003, компании передано не было.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора компания просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного ею требования.

В отзыве на заявление общество "НК "Юкос" просит оставить указанные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело - передаче на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Суды первой и кассационной инстанций сделали вывод о том, что свидетельства о переуступке требования не содержали положения о распространении на нового кредитора условий арбитражной оговорки, содержащейся в пункте 39.1 договора от 30.09.2003. Компания не представила суду доказательств заключения письменного соглашения с обществом "НК "Юкос" о передаче споров, вытекающих из этого договора, на рассмотрение в Лондонский международный арбитражный суд. При этом судами не учтено следующее.

Как следует из пункта 39.1 договора от 30.09.2003, общество "Сосьете Женераль С.А." и общество "НК "Юкос" согласовали, что любой спор, вытекающий из названного договора, должен быть передан и решен арбитражным судом по Правилам арбитража Лондонского международного арбитражного суда.

В силу положений пункта 33.5.2 договора от 30.09.2003 в случае переуступки требования по данному договору к новому кредитору переходят все вытекающие из него права и обязательства кредитора.

Свидетельства от 04.05.2004, от 06.05.2004, от 24.05.2004 о переуступке долга по кредитному договору от 30.09.2003 не содержат какого-либо указания на ограничение

объема прав, переходящих по этому договору к новому кредитору. Такой оговорки не содержится и в отношении пункта 39.1 договора.

Исходя из принципа свободы договора новый кредитор приобрел права и обязанности, вытекающие из контракта от 30.09.2003.

Однако суды первой и кассационной инстанций при вынесении оспариваемых судебных актов сослались на необходимость соблюдения письменной формы арбитражной оговорки, которая не была включена в свидетельство о переуступке требования.

В соответствии с положением части 2 статьи II Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений от 10.06.1958 между сторонами возможно заключение арбитражного соглашения посредством обмена письменными документами. Совершение указанных действий является доказательством заключения соглашения между сторонами о передаче спора в арбитраж.

Как установлено судами, общество "НК "Юкос" участвовало в рассмотрении дела в Лондонском международном арбитражном суде: не возражало против компетенции арбитража, в § 17 отзыва на иск согласилось на рассмотрение спора в данном арбитражном суде, направляло письменные заявления по иску.

Лондонский международный арбитражный суд оценил эти действия ответчика и признал свою компетенцию (пункты 3 - 5 решения от 16.09.2005). Данное положение сторонами не оспаривалось, заявлений об отмене решения арбитража по этому основанию в государственные суды не поступало.

Таким образом, суды не приняли во внимание, что предъявление иска в защиту нарушенных прав представляет собой одну из составных частей содержания права требования, перешедшего к новому кредитору. Сохранение ранее установленного сторонами порядка разрешения споров, подтвержденное обменом письменными документами в ходе арбитражного разбирательства, по общему правилу, не ущемляет прав цессионария и позволяет обеспечить надлежащую защиту интересов должника.

Однако следует отметить, что суды первой и кассационной инстанций, принимая решение об отказе в исполнении решения Лондонского международного арбитражного суда от 16.09.2005, сослались на нарушение публичного порядка Российской Федерации. При этом суды не указали, в чем последствия исполнения этого решения противоречат в настоящее время публичному порядку Российской Федерации.

При новом рассмотрении дела суду необходимо исследовать сведения об аффилированности компании и основных акционеров общества "НК "Юкос" и с учетом этого обстоятельства оценить последствия исполнения решения Лондонского международного арбитражного суда от 16.09.2005 в данный период времени при проведении конкурсного производства с целью соблюдения публичного порядка Российской Федерации, выраженного в поддержании баланса интересов должника, его акционеров и аффилированных с ним лиц, с одной стороны, и его кредиторов, с другой стороны, в условиях проведения процедур банкротства общества "НК "Юкос" в Российской Федерации.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии

с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

постановил:

определение Арбитражного суда города Москвы от 17.07.2006 по делу N А40-28164/06-60-257 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.09.2006 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий
А.А.ИВАНОВ