

ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 14 февраля 2012 г. по делу N А41-20318/11

Резолютивная часть постановления объявлена 07 февраля 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 14 февраля 2012 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Исаевой Э.Р.,
судей Куденеевой Г.А., Мальцева С.В.,
при ведении протокола судебного заседания: Кожевниковым В.И.,

при участии в заседании:

от истца Коммерсанта Владиславом Якобсоном, ведущим свои дела под фирменным наименованием фирма «Якобсон Ост-Вест Проект» (выписка из торгового реестра АЗ 32/35/3 АУСК-2011/01/02145 от 21.01.2011): Костонян Р.К., по доверенности 77АА3662226, от 26.09.2011, зарегистрировано в реестре за №5д-3830,

от ответчика Федеральному государственному унитарному предприятию «Научно-исследовательский институт приборов» (ИНН:5026000460, ОГРН: 1035004900677): Жаброва А.А., по доверенности от 18.11.2011,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Научно-исследовательский институт приборов» на Решение Арбитражного суда Московской области от 07 декабря 2011 года по делу №А41-20318/11, принятое судьей Калининой Н.С., по иску Коммерсанта Владиславом Якобсоном, ведущим свои дела под фирменным наименованием фирма «Якобсон Ост-Вест Проект» к Федеральному государственному унитарному предприятию «Научно-исследовательский институт приборов» о взыскании задолженности за поставленную продукцию,

установил:

Коммерсант Владислав Якобсон, ведущий свои дела под фирменным наименованием фирма «Якобсон Ост-Вест Проект» обратился в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к Федеральному государственному унитарному предприятию «Научно-исследовательский институт приборов» (далее – ФГУП «НИИП») о взыскании 774 660,71 долларов США, что соответствует сумме 21 867 122,52 руб. по курсу ЦБ РФ по состоянию на 27.05.2011.

Истец в суде первой инстанции неоднократно уточнял исковые требования, в последней редакции истец просил взыскать с ответчика сумму основного долга в размере 607638,28 долларов США, проценты за просрочку платежа в размере 10457,96 Евро и 121493,75 долларов США, а также госпошлину в размере 130 910,24 руб.

Решением суда от 07.11.2011 исковые требования фирмы «Якобсон Ост-Вест Проект» удовлетворены в полном объеме, с ФГУП «НИИП» в пользу фирмы «Якобсон Ост-Вест

Проект» взыскана сумма основанного долга в размере 607638,28 долларов США, проценты за просрочку платежа в размере 10457,96 Евро и 121493,75 долларов США, а также госпошлину в размере 130 910,24 руб.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ФГУП «НИИП» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило Решение суда от 07.11.2011 отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований истца. В обоснование своей жалобы заявитель ссылается на нарушение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, а также на то, что ответчиком обязательства заключенным с истцом контрактам исполнено в полном объеме в установленный дополнительными соглашениями сроки.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Московской области проверены Десятым арбитражным апелляционным судом в соответствии со статьями 258, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (<http://10aas.arbitr.ru/>) в соответствии положения части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года № 228-ФЗ, вступившего в силу 01 ноября 2010 года), п. п. 4 - 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 года № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 года № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (размещено на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации <http://www.arbitr.ru> 15 марта 2011 года).

Представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме, просил Решение суда от 07.11.2011 отменить, принять по делу новый судебный акт.

Представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. Просил Решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Заслушав мнение представителей лиц, участвующих в судебном заседании, повторно исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд не нашел оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемого судебного акта.

Апелляционным судом установлено, Коммерсант Владислав Якобсон, действуя под своим фирменным наименованием -Фирма «Якобсон Ост-Вест Проект» и Федеральное государственное унитарное предприятие «Научно-исследовательский институт приборов» заключили следующие договоры поставки: Контракт № 09/02/09 от 09 февраля 2009, Контракт № 09/01/27 от 27 января 2009, Контракт № 08/12/10 от 10 декабря 2008, Контракт № 08/10/30 от 30 сентября 2008, Контракт № 08/10/10 от 10 сентября 2008, Контракт № 08/08/01 от 01 августа 2008, Контракт № 08/06/25 от 25 июня 2008, Контракт № 08/04/25 от 25 апреля 2008.

В соответствии с п. 1 пар. 17 Торгового уложения Германии от 1 января 1897 г. фирменным наименованием коммерсанта (предпринимателя) является наименование, под которым он ведет свои дела и ставит свою подпись. Содержание норм немецкого права подтверждается Аффидавитом, выданным 23 марта 2011 г. Бригитте Хупер, являющейся адвокатом адвокатской конторы ГР Гранер Рехтсанвальте Авокатс.

Истец ведет свою деятельность, включая заключение Контрактов с Ответчиком, под фирменным наименованием - Фирма «Якобсон Ост-Вест Проект».

Согласно п. 5.2. вышеуказанных Контрактов «расчеты по настоящему Контракту производятся в течение 170 календарных дней со дня поставки».

В соответствии с п. 6.3. вышеуказанных Контрактов «датой поставки товара покупателю считается дата таможенного оформления на территории РФ».

Согласно Контракту № 09/02/09 от 9 февраля 2009 Истец обязался поставить Ответчику, а Ответчик обязался оплатить:

-кремний в виде кусков с содержанием кремния менее 99,99 % по массе в количестве 3 823 кг. согласно Приложению 1 к указанному Контракту по цене 2 долл. США за 1 кг. (пп. 1.1., 3.1. и 4.1. Контракта);

-поликристаллический кремний цилиндрической формы с содержанием кремния не менее 99,99 % по массе в количестве 300 кг. согласно Приложению 2 к указанному Контракту по цене 200 долл. США за 1 кг. (пп. 1.1., 3.1. и 4.1. Контракта).

Общая стоимость Контракта была определена в размере 67 646 долл. США (п. 4.3. Контракта).

26 февраля 2009 Истец поставил Ответчику кремний:

- согласно Приложению 1 к рассматриваемому Контракту в количестве 3 823 кг. общей стоимостью 7 646 долл. США, что подтверждается грузовой таможенной декларацией (далее - «ГТД») от 26 февраля 2009.

- согласно Приложению 2 к рассматриваемому Контракту в количестве 291 кг. общей стоимостью 58 260 долл. США, что подтверждается ГТД от 26 февраля 2009.

Однако в установленный Контрактом срок (до 16 августа 2009) Ответчик так и не оплатил поставленный товар, в результате оплата товара была произведена с просрочкой.

Таким образом, оплата за поставленный товар в полном объеме была осуществлена в более поздние сроки, чем предусмотрено Контрактом, что подтверждается платежными поручениями и Сверкой расчетов между Истцом и Ответчиком по состоянию на 13 ноября 2010.

Согласно Контракту № 09/01/27 от 27 января 2009 Истец обязался поставить Ответчику, а Ответчик обязался оплатить:

кремний в виде кусков с содержанием кремния менее 99,99 % по массе в количестве 62 500 кг. согласно Приложению 1 к указанному Контракту по цене 13,60 долл. США за 1

кг. (пп. 1.1.1., 3.1. и 4.1.1. Контракта);

монокристаллические и поликристаллические кремниевые куски с содержанием кремния не менее 99,99 % по массе в количестве 3 000 кг. согласно Приложению 2 к указанному Контракту по цене 200 долл. США за 1 кг. (пп. 1.1.2., 3.1., 4.1.2. Контракта);

поликристаллические кремниевые стержни цилиндрической формы с содержанием кремния не менее 99,99 % по массе в количестве 5000 кг. согласно Приложению 3 к указанному Контракту по цене 200 долл. США за 1 кг. (пп. 1.1.3., 3.1., 4.1.3. Контракта).

Общая стоимость Контракта была определена в размере 2 450 000 долл. США (п. 4.3. Контракта).

25 марта 2009 Истец поставил Ответчику кремний согласно Приложению 1 к Контракту в количестве 6 614 кг. общей стоимостью 89 952,95 долл. США, что подтверждается ГТД от 25 марта 2009.

Однако в установленный Контрактом срок (до 12 сентября 2009) ответчик оплату за поставленный товар не произвел.

13 ноября 2009 стороны заключили Дополнительное соглашение к Контракту 09/01/27 от 27 января 2009 г., в котором пересмотрели цены на поставляемый согласно Приложению 1 и Приложению 2 кремний. Так, согласно Дополнительному соглашению к Контракту кремний в виде кусков с содержанием кремния менее 99,99% согласно Приложению № 1 по массе был оценен в 3 долл. США за 1 кг., а монокристаллические и поликристаллические кремниевые куски с содержанием кремния не менее 99,99% согласно Приложению № 2 - в 20 долл. США за 1 кг.

26 февраля 2010 стороны заключили Дополнительное соглашение к Контракту 09/01/27 от 27.01.2009, которым Определили стоимость поликристаллических кремниевых стержней цилиндрической формы с содержанием кремния не менее 99,99 % по массе согласно Приложению 3 к Контракту в размере 120 долл. США за 1 кг.

13 апреля 2010 Истец поставил Ответчику кремний:

- согласно Приложению 2 к рассматриваемому Контракту в количестве 391,4 кг. и 552,9 кг. общей стоимостью 12 232,2 долл. США, что подтверждается ГТД от 13 апреля 2010.
- согласно Приложению 3 к рассматриваемому Контракту в количестве 460,6 кг. общей стоимостью 55 272 долл. США, что подтверждается ГТД от 13 апреля 2010.

Однако в установленный Контрактом срок (до 2 октября 2010 г.) ответчиком обязательство по оплате поставленного товара не исполнено.

31 мая 2010 стороны заключили Дополнительное соглашение к рассматриваемому Контракту, которым уточнили редакцию п. 1.1.3., Определили стоимость монокристаллических кремниевых стержней цилиндрической формы с содержанием кремния не менее 99,99 % по массе согласно Приложению 3 к Контракту и утвердили новые редакции Приложения 2 и Приложения 3 к рассматриваемому Контракту.

21 июня 2010 Истец поставил Ответчик кремний:

- согласно Приложению 1 к рассматриваемому Контракту в количестве 7 194 кг. общей стоимостью 21 582 долл. США, что подтверждается ГТД от 21 июня 2010.
- согласно Приложению 2 к рассматриваемому Контракту в количестве 6486 кг. общей стоимостью 129 720 долл. США, что подтверждается ГТД от 21 июня 2010.
- согласно Приложению 3 к рассматриваемому Контракту в количестве 857,56 кг. общей стоимостью 111 112 долл. США, что подтверждается ГТД от 21 июня 2010.

Однако в установленный Контрактом срок (до 9 ноября 2010) ответчиком обязательство по оплате поставленного товара не исполнено.

02 августа 2010 стороны заключили Дополнительное соглашение к рассматриваемому Контракту, в котором Установили, что «расчеты за каждую партию товара по рассматриваемому Контракту производятся в течение 60 календарных дней со дня ее поставки».

27 августа 2010 стороны заключили Дополнительное соглашение к Контракту 09/01/27 от 27.01.2009, которым дополнили п. 4.1. рассматриваемого Контракта п. 4.1.7. и Определили в нем стоимость поликристаллических кремниевых стержней цилиндрической формы с содержанием кремния не менее 99,99 % по массе согласно Приложению 3 в размере 175 долл. США за 1 кг.

10 сентября 2010 стороны заключили Дополнительное соглашение к рассматриваемому Контракту, которым внесли изменения в редакцию п. 4.2. Контракта.

30 сентября 2010 Истец поставил Ответчику кремний согласно Приложению 2 и 3 к рассматриваемому Контракту в количестве 1075 кг. общей стоимостью 173 267,10 долл. США, что подтверждается ГТД от 30 сентября 2010 Однако в установленный Контрактом срок (до 30 ноября 2010) и вплоть до настоящего времени Ответчик так и не оплатил поставленный товар.

Таким образом, сумма задолженности Ответчика по Контракту за поставленный товар составила 593138,28 долл. США. Наличие задолженности подтверждается Сверкой расчетов между Истцом и Ответчиком по состоянию на 31 декабря 2010.

Согласно Контракту № 08/12/10 от 10 декабря 2008 Истец обязался поставить Ответчику, а Ответчик обязался оплатить:

- кремний в количестве 1 267 кг. согласно Приложению 1 к Контракту по цене 15 Евро за 1 кг. (пп. 1.1., 3.1. и 4.1. Контракта),
- кремний в количестве 115,92 кг. согласно Приложению 2 к Контракту по цене 262 Евро за 1 кг. (пп. 1.1., 3.1. и 4.1. Контракта),
- кремний в количестве 261,10 кг. согласно Приложению 3 к Контракту по цене 150 Евро за 1 кг. (пп. 1.1., 3.1. и 4.1. Контракта).

Общая стоимость рассматриваемого Контракта была определена в размере 88 541,04 Евро (п. 4.3. Контракта).

24 ноября 2008 Истец поставил Ответчику кремний согласно Приложению 1 к Контракту в количестве 1 267 кг. и кремний согласно Приложению 2 к Контракту в количестве 115,92 кг. на общую сумму 69 536,04 Евро, что подтверждается ЕТД от 14

ноября 2008, а также кремний согласно Приложению 3 к рассматриваемому Контракту в количестве 1267 кг. на общую сумму 19 005 Евро, что подтверждается ГТД от 14 ноября 2008.

Однако в установленный Контрактом срок (до 12 мая 2009) ответчиком обязательство по оплате поставленного товара не исполнено.

Оплата за поставленный товар в полном объеме была осуществлена в более поздние сроки, чем предусмотрено Контрактом, что подтверждается Сверкой расчетов между Истцом и Ответчиком по состоянию на 25 мая 2010.

Согласно Контракту № 08/10/30 от 30 октября 2008 Истец обязался поставить Ответчику, а Ответчик обязался оплатить: кремний в количестве 1312 кг. согласно Приложению 1 к Контракту по цене 23,13 Евро за 1 кг. (пп. 1.1., 3.1. и 4.1. Контракта). Общая стоимость рассматриваемого Контракта была определена в размере 30 346,56 Евро (п. 4.3. Контракта).

12 ноября 2008 Истец поставил Ответчику кремний согласно Приложению 1 к Контракту в количестве 1312 кг. на общую сумму 30 346 Евро, что подтверждается ГТД от 12 ноября 2008 г.

Однако в установленный Контрактом срок (до 01 мая 2009) Ответчик так и не оплатил поставленный товар, в результате оплата товара была произведена с просрочкой.

Таким образом, оплата за поставленный товар в полном объеме была осуществлена в более поздние сроки, чем предусмотрено Контрактом, что подтверждается Сверкой расчетов между Истцом и Ответчиком по состоянию на 25 мая 2010.

Согласно Контракту № 08/10/10 от 10 октября 2008 Истец обязался поставить Ответчику, а Ответчик обязался оплатить: кремний в количестве 547,500 кг согласно Приложению 1 к Контракту по цене 23,13 Евро за 1 кг. (п.п. 1.1., 3.1. и 4.1. Контракта). Общая стоимость Контракта была определена в размере 12 663,67 Евро (п. 4.3. Контракта).

21 ноября 2008 Истец поставил Ответчику кремний согласно Приложению 1 к Контракту в количестве 548 кг. на общую сумму 12663,67 Евро, что подтверждается ГТД от 21 ноября 2008.

Однако в установленный Контрактом срок (до 10 мая 2009) Ответчик так и не оплатил поставленный товар, в результате оплата товара была произведена с просрочкой.

Таким образом, оплата за поставленный товар в полном объеме была осуществлена в более поздние сроки, чем предусмотрено Контрактом, что подтверждается Сверкой расчетов между Истцом и Ответчиком по состоянию на 25 мая 2010.

Согласно Контракту № 08/08/01 от 1 августа 2008 Истец обязался поставить Ответчику, а Ответчик обязался оплатить: кремний в количестве 820 кг. согласно Приложению 1 к Контракту по цене 450 долл. США за 1 кг. (пп. 1.1., 3.1. и 4.1. Контракта). Общая стоимость Контракта была определена в размере 369 000 долл. США (п. 4.3. Контракта).

27 августа 2008 Истец поставил Ответчику кремний согласно Контракту в количестве

802 кг. общей стоимостью 361 035 долл. США, что подтверждается ГТД от 27 августа 2008.

Однако в установленный Контрактом срок (до 14 февраля 2009) Ответчик так и не оплатил поставленный товар, в результате оплата товара была произведена с просрочкой. Таким образом, оплата за поставленный товар была осуществлена частично, в результате сумма задолженности Ответчика по Контракту за поставленный товар составила 48 000 долл. США.

Все платежи производились в более поздние сроки, чем предусмотрено Контрактом, что подтверждается платежными поручениями и Сверкой расчетов между Истцом и Ответчиком по состоянию на 31 декабря 2010.

Согласно Контракту № 08/07/01 от 01 июля 2008 Истец обязался поставить Ответчику, а Ответчик обязался оплатить: кремний в количестве 7605 кг согласно Приложению 1 к Контракту по цене 17 Евро за 1 кг. (п.п. 1.1., 3.1. и 4.1. Контракта). Общая стоимость Контракта была определена в размере 129 285,00 Евро (п. 4.5. Контракта).

28 июля 2008 Истец поставил Ответчику кремний согласно Приложению 1 к указанному Контракту в количестве 550 кг. на общую сумму 129 285 Евро, что подтверждается ГТД от 28 июля 2008.

Однако в установленный Контрактом срок (до 10 января 2008) Ответчик так и не оплатил поставленный товар, в результате оплата товара была произведена с просрочкой.

Таким образом, оплата за поставленный товар в полном объеме была осуществлена в более поздние сроки, чем предусмотрено Контрактом, что подтверждается Сверкой расчетов между Истцом и Ответчиком по состоянию на 25 мая 2010 г.

Согласно Контракту № 08/06/25 от 25 июня 2008 г. Истец обязался поставить Ответчику, а Ответчик обязался оплатить

- кремний в количестве 267,76 кг. согласно Приложению 1 к Контракту по цене 450 долл. США за 1 кг. (п.п. 1.1., 3.1. и 4.1. Контракта);
- конденсатор R16HQ в количестве 5 по цене 2 208,82 долл. США за 1 шт.,
- конденсатор CVZV-2000DC/20 в количестве 3 штук по цене 5 578,72 долл. США за 1 шт. согласно Приложению 2 к Контракту (п.п. 1.1., 3.1., 4.2. и 4.3. Контракта).

Общая стоимость Контракта была определена в размере 148 272,26 долл. С ША (п. 4.4. Контракта).

31 июля 2008 Истец поставил Ответчику кремний согласно Контракту в количестве 268 кг. общей стоимостью 120 492 долл. США и конденсаторы согласно Контракту в количестве 5 и 3 штук соответственно на общую стоимость 27 780,26 долл. США, что подтверждается ГТД от 31 июля 2008 (Приложение № 35 к настоящему исковому заявлению), грузовыми декларациями, оформленными на территории третьих стран (Приложение № 36 к настоящему исковому заявлению), упаковочными листами к Контракту № 08/06/25 от 25 июня 2008, а также Дополнительным соглашением от 3 ноября 2008 к контракту № 08/06/25 от 25 июня 2008.

Однако в установленный Контрактом срок (до 18 января 2008) Ответчик так и не оплатил поставленный товар, в результате оплата товара была произведена с просрочкой.

Ответчик 20 октября 2009 г. осуществил первый платеж в счет оплаты поставленного товара на сумму 2 272,26 долл. США.

Таким образом, оплата за поставленный товар в полном объеме была осуществлена в более поздние сроки, чем предусмотрено Контрактом, что подтверждается платежными поручениями и Сверкой расчетов между Истцом и Ответчиком по состоянию на 25 мая 2010.

Согласно Контракту № 08/04/25 от 25 апреля 2008 Истец обязался поставить Ответчику, а Ответчик обязался оплатить: кремний в количестве 7 000 кг. согласно Приложению 1 к Контракту по цене 50 долл. США за 1 кг. (пп. 1.1., 3.1. и 4.1. Контракта). Общая стоимость Контракта была определена в размере 350 000 долл. США (п. 4.3. Контракта).

15 мая 2008 Истец поставил Ответчику кремний согласно Контракту в количестве 6 715 кг, общей стоимостью 335 750 долл. США, что подтверждается ГТД от 15 мая 2008.

Однако в установленный Контрактом срок (до 2 ноября 2008 г.) Ответчик так и не оплатил поставленный товар, в результате оплата товара была произведена с просрочкой. Таким образом, оплата за поставленный товар в полном объеме была осуществлена в более поздние сроки, чем предусмотрено Контрактом, что подтверждается платежными поручениями и Сверкой расчетов между Истцом и Ответчиком по состоянию на 25 мая 2010.

Общая сумма задолженности по вышеуказанным контрактам составляет 607638,28 долларов США. Кроме того, поскольку по части договоров сумма поставленной продукции была оплачена с нарушением, установленных контрактами сроков, то истец также рассчитал проценты.

Поскольку в добровольном порядке сумма задолженности и процентов не была уплачена, то истец обратился в арбитражный суд с исковым заявлением.

Германия и Россия являются странами-участницами Венской Конвенции ООН о международной купле-продаже товаров (1980) (далее - Венская Конвенция).

В соответствии с п. 1 ст. 1 Венской Конвенции данная Конвенция применяется к договорам купли-продажи товаров между сторонами, коммерческие предприятия которых находятся в разных государствах: «а) когда эти государства являются Договаривающимися Государствами; или б) когда, согласно нормам международного частного права, применимо право Договаривающегося Государства».

Поскольку истец и ответчик зарегистрированы на территории разных государств, а товары по Контрактам подлежали перемещению через таможенную границу РФ, деятельность лиц является внешнеэкономической, а сами Контракты - внешнеэкономическими сделками.

Заключая Контракты, Истец и Ответчик не указали право, применимое к их договорным отношениям.

В соответствии с п. 7 ст. 2 ФЗ от 08 декабря 2003 г. № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» под внешней торговлей товарами понимается импорт и (или) экспорт товаров.

Таким образом, учитывая, что Истец и Ответчик зарегистрированы в странах-участницах Венской Конвенции, к их договорным отношениям применяются положения Венской Конвенции.

Согласно ч. 1 ст. 14 АПК РФ при применении норм иностранного права арбитражный суд устанавливает содержание этих норм в соответствии с их официальным толкованием, практикой применения и доктриной в соответствующем иностранном государстве.

При этом в соответствии с п. 2 ст. 7 Венской Конвенции вопросы, не урегулированные Венской Конвенцией, должны быть урегулированы правом государства, которое подлежало бы применению к отношениям сторон.

Согласно п. 1 ст. 1211 ГК РФ при отсутствии соглашения сторон о подлежащем применению праве к договору применяется право страны, с которой договор наиболее тесно связан. По общему правилу, установленному в п.п. 2 и 3 ст. 1211 ГК РФ, правом страны, с которой договор наиболее тесно связан, считается право страны, где находится место жительства или основное место деятельности стороны, которая осуществляет исполнение, имеющее решающее значение для содержания договора. Для договора купли-продажи (поставки) в соответствии с п. 3 ст. 1211 ГК РФ такой стороной считается продавец (поставщик).

Следовательно, к отношениям Истца и Ответчика по Контрактам в субсидиарном порядке подлежит применению право страны, где находится место жительства Истца.

Таким образом, к договорным отношениям между Истцом и Ответчиком применяется Венская Конвенция, а к тем вопросам, которые не урегулированы Венской Конвенцией – национальное право ФРГ (немецкое право).

В соответствии со ст. 53 Венской Конвенции покупатель обязан уплатить цену за товар и принять поставку товара в соответствии с требованиями договора и настоящей Конвенцией.

Согласно подп. «а» п. 1 ст. 61 Венской Конвенции если покупатель не исполняет какое-либо из своих обязательств по договору или по настоящей Конвенции, продавец может осуществить права, предусмотренные в статьях 62-65 Венской Конвенции.

В ст. 62 предусмотрено, что в случае неисполнением покупателем своих обязательств по договору продавец вправе потребовать от него исполнения обязательств. Следовательно, в случае неисполнения Ответчиком своих обязательств по оплате товара Истец вправе требовать исполнения обязательства по оплате товара в соответствии со ст. ст. 53 и 62 Венской Конвенции.

Как следует из материалов дела, Ответчик до настоящего времени не оплатил товар, поставленный ему по Контракту № 09/01/27 от 27 января 2009 г. и Контракту № 08/08/01 от 1 августа 2008 г. Сумма основного долга Ответчика за поставленный товар составила:

- по Контракту № 09/01/27 от 27 января 2009 г. - 593 138,28 долл. США;
- по Контракту № 08/08/01 от 1 августа 2008 г. - 48 000 долл. США.

Наличие указанной задолженности подтверждается Сверкой расчетов между Истцом и Ответчиком, составленной по состоянию на 31 декабря 2010 г. и подписанной обеими сторонами.

Следовательно, на основании ст.ст. 53 и 62 Венской конвенции суд первой инстанции обоснованно удовлетворил требования истца о взыскании с ответчика задолженности в заявленном размере.

Согласно ст. 78 Венской Конвенции если сторона допустила просрочку в уплате цены или иной суммы, другая сторона имеет право на проценты с просроченной суммы без ущерба для любого требования о возмещении убытков, которые могут быть взысканы на основании статьи 74 Венской Конвенции. Несмотря на то, что возможность взыскания процентов в случае неисполнения покупателем своих обязательств по оплате товара предусмотрена Венской Конвенцией, данное положение является крайне неопределенным, поскольку Венская Конвенция не устанавливает размер, а также методику расчета и иные условия, необходимые для расчета процентов. Указанное обстоятельство свидетельствует о необходимости применения национального права, то есть права Истца к отношениям, которые связаны с уплатой процентов за неисполнение или ненадлежащее исполнение покупателем обязательств по оплате товаров.

Согласно ст. 78 Венской Конвенции, если сторона допустила просрочку в уплате цены или иная другая сторона имеет право на проценты с просроченной суммы без ущерба для любого требования о возмещении убытков, которые могут быть взысканы на основании ст. 74. Отсутствие в Конвенции норм, касающихся определения ставки процентов годовых по просроченным платежам, означает, что эти вопросы будут решаться в соответствии с применением национального права.

Следовательно, при взыскании Истцом процентов за пользование Ответчиком чужими денежными средствами, должно применяться право Истца, то есть немецкое право.

В соответствии с п. 2 пар. 288 Германского гражданского уложения от 18 августа 1896 г. размер процентов за пользование чужими денежными средствами по сделкам, в которых не участвуют потребители, составляет 8 процентов сверх нормативной процентной ставки.

Нормативная процентная ставка утверждена Федеральным Банком Германии и составляет в настоящее время 0,12 процентов годовых, что подтверждается Аффидавитом, выданным 23 марта 2011 Бригитте Хупер, являющейся адвокатом адвокатской конторы ГР Гранер Рехтсанвальте Авокатс.

Таким образом, процентная ставка за пользование чужими денежными средствами составляет 8,12 процентов годовых

Судом установлено, что по Контракту №09/01/27 от 27 января 2009 задолженность составляет 559 687,28 долларов США; задолженность по Контракту № 08/08/01 от 01 августа 2008 г. в размере 48 000 долларов США по основаниям, указанным в исковом заявлении.

Следовательно, общий размер задолженности Ответчика по состоянию на 26 октября 2011, оспариваемый в настоящем деле, составляет 607 638,28 долларов США.

Кроме того, как установлено судом первой инстанции и подтверждено апелляционным судом Ответчик несвоевременно исполнил обязательства по оплате за поставленный товар также по следующим контрактам: № 09/02/09 от 09 февраля 2009 (т. 1 л.д. 33-35), № 08/12/10 от 10 декабря 2008 (т. 1 л.д. 93-95), №08/10/10 от 10 октября 2008 (т. 1 л.д. 134-135), №08/07/01 от 01 июля 2008 (т.д. 2 л.д. 64-65), №08/06/25 от 25 июня 2008 (т.д. 2 л.д. 30-32), №08/04/25 от 25 апреля 2008 (т.д. 2 л.д. 84-86) и №08/10/30 от 10 октября 2008 (т.д. 1 л.д. 125-126).

К договорным отношениям сторон применяются положения Венской Конвенции, а в части, не урегулированной Венской Конвенцией, в том числе в отношении процентов за просрочку платежа, нормами права, подлежащего применению к отношениям сторон по договору.

В силу ст. 1211 ГК РФ таким правом в отношении оспариваемых Контрактов, является право продавца (Истца), т.е. право Германии.

В связи с этим для расчета процентов, подлежащих взысканию с Ответчика по оспариваемым Контрактам, Истец правомерно использовал процентную ставку в размере 8,12 % годовых, рассчитанную в соответствии с п. 1 § 247 и § 288 Германского Гражданского Уложения.

- по Контракту № 09/02/09 от 09 февраля 2009 г. (т.д. 1, л.д.33-55) - 5 621,04 долларов США;
- по Контракту № 09/01/27 от 27 января 2009 г. (т.д. 1 л.д. 46-47) - 49 379,67 долларов США;
- по Контракту № 08/12/10 от 10 декабря 2008 г. (т.д. 1, л.д. 93-95) - 6 270,37 Евро;
- по Контракту № 08/10/30 от 30 октября 2008 г. (т.д. 1, л.д. 125-126) - 1 880,62 Евро;
- по Контракту № 08/10/10 от 10 октября 2008 г. (т.д. 1, л.д. 134-135) -305,63 Евро;
- по Контракту № 08/08/01 от 1 августа 2008 г. (т.д. 2 л.д. 1-2) -24 340,70 долларов США;
- по Контракту № 08/07/01 от 1 июля 2008 г. (т.д. 2, л.д. 64-65) - 2 001,34 Евро;
- по Контракту № 08/06/25 от 25 июня 2008 г. (т.д. 2, л.д. 30-32)-17 320,26 долларов США;
- по Контракту № 08/04/25 от 25 апреля 2008 г. (т.д. 2, л.д. 84-86) -24 832,07 долларов США.

Таким образом, по Контрактам, оплата которых осуществлялась в Евро, размер процентов, подлежащих взысканию с Ответчика, составляет 10 457,96 Евро, а по Контрактам, оплата которых осуществлялась в долларах США, размер процентов, подлежащих взысканию с Ответчика, составляет 121 493,75 долларов США.

Судом расчет процентов проверен и признан верным.

Оснований для отказа в удовлетворении исковых требований фирмы «Якобсон Ост-Вест Проект» у суда первой инстанции не имелось.

Довод апелляционной жалобы заявителя о том, что по контракту №09/02/09 от 09.02.2009 заключено дополнительное соглашение от 29.04.2010 и 29.09.2010 которыми стороны продлили срок оплаты товара до 31.10.2010; по контракту №08/07/01 от 01.07.2008 заключено дополнительное соглашение от 25.05.2009 которыми стороны продлили срок оплаты товара до 31.12.2009; по контракту №08/06/25 от 25.06.2008 заключено дополнительное соглашение от 03.11.2008 которыми стороны продлили срок оплаты товара до 30.09.2010; по контракту №08/04/25 от 25.04.2008 заключены дополнительные соглашения от 31.12.2008, от 29.06.2009, от 03.11.2008, от 10.12.2009 которыми стороны продлили срок оплаты товара до 30.04.2010, подлежит отклонению судом апелляционной инстанции, поскольку противоречит представленным в материалы дела доказательствам.

Так, исходя из буквального толкования дополнительных соглашений к контрактам №09/02/09 от 9.02.2009, №08/07/01 от 01.07.2008, №08/06/25 от 25.06.2008, №08/04/25 от 25.04.2008, указанными дополнительными соглашениями стороны продлили сроки действия указанных контрактов, а не сроки исполнения обязательств сторонами, как это указывает заявитель.

Довод заявителя апелляционной жалобы о несоблюдении истцом претензионного порядка урегулирования спора не может быть принят судом апелляционной инстанции, поскольку ни оспариваемые Контракты, ни Венская конвенция не содержат положения об обязательном соблюдении сторонами претензионного досудебного порядка урегулирования спора.

Ссылка ответчика на Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле», а также на инструкцию Центрального банка РФ от 15.06.2004 №117-И не может быть принята апелляционным судом в качестве доказательства нарушения судом норм материального права, поскольку данными нормы являются актами валютного регулирования и не могут быть применены к возникшим между истцом и ответчиком договорным отношениям.

Довод апелляционной жалобы о ненадлежащем извещении истца о судебном разбирательстве по данному спору подлежит отклонению апелляционным судом по следующим основаниям.

Порядок судебного извещения сторон урегулирован главой 12 АПК РФ.

Если лицо, участвующее в деле, ведет дело через представителя, судебное извещение направляется также по месту нахождения представителя (ч.2 ст.121 АПК РФ).

Кроме того, информация о принятии искового заявления или заявления к производству, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия размещается арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Документы, подтверждающие размещение арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» указанных сведений, включая дату их размещения, приобщаются к материалам дела (ч.1 ст.121 АПК РФ).

Вместе с тем лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе (ч.6 ст.121).

Кроме того, в материалы дела представлена нотариально заверенная доверенность от 18.02.2011 от Коммерсанта Владиславом Якобсоном, ведущим свои дела под фирменным наименованием фирма «Якобсон Ост-Вест Проект» Ф.И.О. которому в соответствии с п.1 уполномочен представлять интересы доверителя во всех арбитражных судах Российской Федерации, со всеми правами, предоставленными законом истцу, в том числе подателю жалобы или заявления, включая, но не исключительно подписание и подачу исковых заявлений.

Следовательно, Силин Б.Б. является уполномоченным представителем Коммерсанта Владиславом Якобсоном, ведущим свои дела под фирменным наименованием фирма «Якобсон Ост-Вест Проект» по данному спору.

Согласно определению Арбитражного суда Московской области о назначении дела к судебному разбирательству от 03.10.2011 Силин Б.Б. участвовал в предварительном судебном заседании и был надлежащим образом извещен о судебном разбирательстве.

Учитывая изложенное, арбитражный апелляционный суд считает, что судом первой инстанции дана надлежащая оценка всем имеющимся в деле доказательствам и не находит оснований для отмены или изменения судебного акта.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

Решение Арбитражного суда Московской области от 07 ноября 2011 года по делу №А41-20318/11 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий
ИСАЕВА

Судьи
КУДЕНЕЕВА
МАЛЬЦЕВ