ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 6 октября 2011 г. по делу N А40-7186/11-50-55

Резолютивная часть постановления объявлена 29 сентября 2011 года
Полный текст постановления изготовлен 06 октября 2011 года
Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:
председательствующего-судьи Л.А. Мойсеевой,
судей С.В. Нечаева, Л.А. Тутубалиной
при участии в заседании:
от заявителя - А.С.Доманов, доверенность от 10 февраля 2010 года, паспорт
от заинтересованного лица- Д.А.Любомудров, доверенность от 23 сентября 2011 года N 964, паспорт
рассмотрев 28-29 сентября 2011 года в судебном заседании кассационную
жалобу Компании "Глас Сервис"
на определение от 19 апреля 2011 года
Арбитражного суда города Москвы
принятое судьей И.А. Васильевой
по заявлению Компании "Глас Сервис"
об отмене решения МКАС при ТПП РФ
по иску открытого акционерного общества "Каменский стеклотарный завод" (г. Каменск-Шахтинский, Ростовской области, ОГРН: 1026102103477)
к Компании "Глас сервис" (Италия, Сан-Миниато (Пиза)
о взыскании 44 000 евро

установил:

Компания "Глас Сервис", Италия, обратилась с заявлением об отмене решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-Промышленной палате Российской Федерации от 20 октября 2010 года по делу N 198/2009, которым с заявителя в пользу открытого акционерного общества "Каменский стеклотарный завод" взыскано 11 000 евро долга и расторгнут договор оказания услуг.

В обоснование своего заявления компания ссылалась на то, что названное решение нарушает основополагающие принципы российского права - вины, неотвратимости ответственности за нарушение гражданско-правового обязательства и восстановления нарушенных прав, принципа равенства участников гражданских правоотношений, выражающихся в оценке и распределении отрицательных имущественных последствий в связи с неисполнением обязательства, и порождает правовой результат, не совместимый с российским правосознанием.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 19 апреля 2011 года производство по делу прекращено, суд пришел к выводу, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде в связи с тем, что в третейском соглашении предусмотрено, что решение третейского суда является окончательным в соответствии со статьей 40 Федерального закона "О третейских судах". Определением апелляционного суда от 21 июля 2011 года производство по апелляционной жалобе прекращено по основаниям, предусмотренным статьей 234 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С кассационной жалобой на определение суда первой инстанции обратился заявитель, который полагает, что суд неправильно применил нормы материального права, касающиеся деятельности международного коммерческого арбитражного суда, в связи с чем производство по делу было необоснованно прекращено.

В заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя жалобы изложил те же доводы, что и в жалобе, представитель заинтересованного лица с доводами жалобы не согласился, просил оставить определение без изменения как законное и обоснованное.

Рассмотрев доводы жалобы, изучив материалы дела, проверив в соответствии со статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом норм процессуального права, соответствие выводов суда имеющимся в деле доказательствам и установленным судом обстоятельствам, кассационная инстанция находит обжалуемое определение подлежащим отмене.

Доводы суда первой инстанции основаны на положениях закона Российской Федерации "О третейском суде", где изложена норма об окончательности решения третейского суда в случае, когда стороны предусмотрели данное условие в соглашении о третейской оговорке ("исключающее соглашение"). При наличии такого соглашения решение третейского суда признается сторонами окончательным и не может быть обжаловано в арбитражный суд. В то же время кассационная инстанция полагает, что названная норма не может распространяться на соглашения сторон, предусмотревших в третейской оговорке рассмотрение своих споров в Международном коммерческом арбитражном суде, в том числе и в случае включения в третейскую оговорку "исключающего соглашения".

Закон "О международном коммерческом арбитраже" 1992-1993 года (статья 34) содержит норму о возможности обжалования любого решения этого арбитража и не содержит нормы о возможности заключения сторонами исключающего соглашения. В этой связи соглашение сторон договора об окончательности решения международного коммерческого арбитражного суда, как полагает кассационная инстанция, не означает, что сторона не может обратиться в арбитражный суд с заявлением об отмене такого решения в порядке статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Принцип возможности обжалования решения международного коммерческого арбитражного суда соответствует и Типовому закону о международном торговом арбитраже, утвержденному резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 11 декабря 1985 года (последняя редакция 2006 года). Нормы международного законодательства имеют приоритетный характер относительно норм внутреннего Российского права.

Доводы заинтересованного лица со ссылками на Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22 декабря 2005 года N 96 и Определение Конституционного суда РФ от 1 июня 2010 года N 754-О-О не могут быть признаны кассационной инстанцией обоснованными, так как они относятся к рассмотрению споров третейскими судами в соответствии с Федеральным законом "О третейских судах".

При таких обстоятельствах дело подлежит направлению в первую судебную инстанцию для разрешения заявления по существу.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

Определение от 19 апреля 2011 года Арбитражного суда города Москвы по делу N А40-7186/11-50-55 отменить, дело передать для рассмотрения заявления по существу в тот же арбитражный суд.

Председательствующий судья
Л.А.МОЙСЕЕВА

Судьи
С.В.НЕЧАЕВ
Л.А.ТУТУБАЛИНА