

Статья 1

1) Настоящая Конвенция применяется к договорам купли-продажи товаров между сторонами, коммерческие предприятия которых находятся в разных государствах:

- a) когда эти государства являются Договаривающимися государствами; или
- b) когда согласно нормам международного частного права применимо право Договаривающегося государства.

2) То обстоятельство, что коммерческие предприятия сторон находятся в разных государствах, не принимается во внимание, если это не вытекает ни из договора, ни из имевших место до или в момент его заключения деловых отношений или обмена информацией между сторонами.

3) Ни национальная принадлежность сторон, ни их гражданский или торговый статус, ни гражданский или торговый характер договора не принимаются во внимание при определении применимости настоящей Конвенции.

ОБЗОР

1. Данная статья предусматривает некоторые правила для определения того, является ли Конвенция применимой. Статью 1 следует рассматривать в связи со статьями 2 и 3, которые соответственно сужают и расширяют материально-правовую сферу применения Конвенции.

КОНВЕНЦИЯ ИМЕЕТ ПРЕИМУЩЕСТВЕННУЮ СИЛУ ПО СРАВНЕНИЮ С НОРМАМИ МЕЖДУНАРОДНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

2. Как Конвенция, так и нормы международного частного права страны суда касаются международных договоров. Ввиду этого, прежде чем рассматривать материально-правовую, международную и территориальную сферу применения Конвенции, необходимо изучить ее взаимосвязь с нормами международного частного права. В соответствии с прецедентным правом, суды договаривающихся государств должны определить, применяется ли Конвенция, прежде чем обращаться к нормам международного частного права¹. Иными словами, использование Конвенции превалирует над обращением к нормам международного частного права страны суда². Это объясняется тем, что, поскольку КМКПТ представляет собой материально-правовую конвенцию³, ее нормы являются более конкретными и непосредственно предусматривают материально-правовое решение⁴, в то время как обращение к международному частному праву требует выполнения двух действий (определение применимого права и его применение).

ДОГОВОРЫ, РЕГУЛИРУЕМЫЕ КОНВЕНЦИЕЙ

3. Конвенция применяется к договорам купли-продажи товаров. Хотя в Конвенции не содержится какого-либо определения этого типа договоров⁵, их описание можно составить на основании статей 30 и 53⁶. Таким образом, договор купли-продажи товаров, на который распространяется Конвенция, может быть определен как договор,

“согласно которому одна сторона (продавец) обязана поставить товар и передать право собственности на проданный товар, а другая сторона (покупатель) обязана уплатить цену за товар и принять поставку товара”⁷. Следовательно, как выразился один из судов, суть договора заключается в обмене товара на деньги⁸.

4. Конвенция распространяется на договоры поставки товаров отдельными партиями⁹, о чем можно сделать вывод на основании статьи 73 Конвенции, а также договоры, предусматривающие поставку проданных товаров непосредственно от поставщика клиенту продавца¹⁰. Согласно статье 29 договоры об изменении положений договора купли-продажи также могут подпадать под материально-правовую сферу применения Конвенции¹¹.

5. В статье 3 содержится специальная норма, которая распространяет, в определенных пределах, материально-правовую сферу применения Конвенции на договоры купли-продажи товаров, подлежащих изготовлению или производству, и на договоры, согласно которым продавец обязан также выполнить работу или предоставить услуги.

6. Большинство судов, которые рассматривали этот вопрос, пришли к выводу, что Конвенция не распространяется на дистрибьюторские соглашения¹², поскольку в этих соглашениях внимание уделяется скорее “организации распространения”, чем передаче права собственности на товары¹³. Однако различные договоры купли-продажи товаров, которые заключены во исполнение дистрибьюторского соглашения, могут регулироваться Конвенцией¹⁴, даже если дистрибьюторское соглашение было заключено до вступления в силу Конвенции¹⁵.

7. Соглашения о франшизе также выходят за рамки сферы применения Конвенции¹⁶.

ТОВАР

8. В Конвенции не содержится определения термина “товар”. Тем не менее согласно пункту 1 статьи 7 понятие

“товар” следует толковать самостоятельно и при этом учитывать “международный характер” Конвенции и “необходимость содействовать достижению единообразия в ее применении”, а не обращаться к внутреннему праву в поисках определения¹⁷.

9. В соответствии с прецедентным правом “товар” в значении Конвенции представляет собой предметы, которые на момент поставки¹⁸ являются “движимыми и осязаемыми”¹⁹, независимо от того, являются ли они твердыми²⁰, бывшими в употреблении или новыми²¹, неодушевленными или живыми²². Неосязаемый товар, такой как права на интеллектуальную собственность, доля участия в компании с ограниченной ответственностью²³ или цедируемое долговое требование²⁴, считается выходящим за рамки понятия “товар” в Конвенции. То же самое относится и к анализу конъюнктуры рынка²⁵. По мнению одного из судов, тем не менее, понятие “товар” следует толковать “расширительно”²⁶, что, возможно, предполагает, что Конвенция может применяться к товарам, которые не являются осязаемыми.

10. Если продажа компьютерного оборудования явно входит в сферу применения Конвенции²⁷, вопрос не столь ясен, когда речь идет о программном обеспечении. Некоторые суды считают “товаром” в значении Конвенции только стандартное программное обеспечение²⁸, но еще один суд признал, что любой вид программного обеспечения, даже если речь идет о программном обеспечении, сделанном специально для данного заказчика, должен считаться “товаром”²⁹.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ХАРАКТЕР И МЕСТОНАХОЖДЕНИЕ КОММЕРЧЕСКОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

11. Сфера применения Конвенции ограничивается договорами международной купли-продажи товаров. Согласно пункту 1 статьи 1 договор купли-продажи товаров является международным, если на момент заключения договора³⁰ коммерческие предприятия сторон находятся в разных государствах³¹.

12. Понятие “местонахождение коммерческого предприятия” имеет решающее значение для установления международного характера. Вместе с тем в Конвенции не содержится его определение, хотя и рассматривается вопрос о том, какое из нескольких коммерческих предприятий стороны следует принимать во внимание для установления международного характера (статья 10).

13. По мнению одного из судов, “коммерческое предприятие” может быть определено как “место, из которого осуществляется де-факто коммерческая деятельность [...]”; это требует определенной продолжительности и стабильности, а также некоторой степени самостоятельности³². Другой суд пришел к заключению, что бюро по связям не может считаться “коммерческим предприятием” в значении Конвенции³³.

14. Требование относительно международного характера не соблюдено, если соответствующие коммерческие предприятия сторон находятся в одной и той же стране. Это относится даже к тем случаям, когда стороны имеют разную национальную принадлежность, поскольку в пункте 3 статьи 1 предусмотрено, что “национальная принадлежность сторон [...] не принимается во внимание при определении применимости настоящей Конвенции”³⁴. Кроме того, тот факт, что место заключения договора находится

в другом государстве, а не в том, где происходит выполнение договора, не придает договору “международного характера”³⁵. В целях применимости Конвенции гражданский или торговый статус сторон также не имеет значения³⁶.

15. Если договор купли-продажи товаров заключается через посредника, необходимо установить, кто является сторонами договора, с тем чтобы определить, носит ли договор международный характер. Поскольку вопрос о том, кто является стороной договора, не регулируется в КМКПТ³⁷, следует решить вопрос путем обращения к тому праву, которое применимо в силу норм международного частного права страны суда. При анализе того, имеет ли договор международный характер, значение имеют местоположения коммерческих предприятий сторон, определяемые таким образом³⁸.

16. В соответствии с пунктом 2 статьи 1 международный характер не имеет значения, если “то обстоятельство, что коммерческие предприятия сторон находятся в разных государствах [...] не вытекает ни из договора, ни из имевших место до или в момент его заключения деловых отношений или обмена информацией между сторонами”³⁹. Таким образом, Конвенция охраняет презумпцию сторон, что сделка, по-видимому, имеет внутренний характер. Та сторона, которая утверждает, что Конвенция не применима ввиду неочевидности международного характера договора, должна доказать свое утверждение⁴⁰.

САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ ПРИМЕНИМОСТЬ

17. Международный характер договора купли-продажи товаров сам по себе не является достаточным для того, чтобы сделать Конвенцию применимой⁴¹. В пункте 1 статьи 1 указаны два дополнительных альтернативных критерия применимости, один из которых должен быть соблюден, с тем чтобы применялась Конвенция. В соответствии с критерием, указанным в подпункте а) пункта 1 статьи 1, Конвенция применяется “непосредственно”⁴² или “самостоятельно”⁴³, то есть без необходимости обращения к нормам международного частного права⁴⁴, когда государства, в которых находятся соответствующие коммерческие предприятия сторон, являются договаривающимися государствами. По мере роста числа договаривающихся государств этот критерий позволяет применять Конвенцию во все увеличивающемся числе случаев⁴⁵.

18. Для того чтобы Конвенция была применимой на основании подпункта а) пункта 1 статьи 1, соответствующие коммерческие предприятия сторон должны находиться в договаривающемся государстве. “Если оба государства, в которых официально зарегистрированы стороны, являются договаривающимися государствами, настоящая Конвенция применяется, даже если нормы международного частного права страны суда обычно предусматривают применение права третьей страны”⁴⁶. Это положение действует, если только причина, по которой применяется право третьей страны, заключается в соглашении о выборе права, которое стороны предназначили для исключения применения Конвенции⁴⁷.

19. Вопрос о том, когда государство становится договаривающимся государством, решается в статье 99, а временные правила применения Конвенции согласно подпункту а) пункта 1 статьи 1 приводятся в статье 100. При применении Конвенции на основании подпункта а) пункта 1 статьи 1 необходимо принять во внимание, не сделали ли государства, в которых находятся соответствующие

ющие коммерческие предприятия сторон, заявления согласно статье 92 или статье 93. Если одно из государств сделало заявление согласно статье 92, заявив, что оно не связано указанной частью КМКПТ, Конвенция в целом не может быть применима на основании подпункта *a)* пункта 1 статьи 1. В этом случае необходимо установить на основании подпункта *b)* пункта 1 статьи 1, применима ли к данной сделке часть Конвенции, к которой относится заявление⁴⁸. Это же относится *mutatis mutandis* к стороне, расположенной на территории договаривающегося государства, в отношении которой это государство сделало заявление согласно статье 93 о том, что Конвенция не применяется⁴⁹.

КОСВЕННАЯ ПРИМЕНИМОСТЬ

20. В договаривающихся государствах Конвенция также может быть применима, на основании подпункта *b)* пункта 1 статьи 1, когда только одна сторона имеет коммерческое предприятие (или ни одна из сторон не имеет коммерческого предприятия) в договаривающихся государствах⁵⁰, если нормы международного частного права предусматривают применение права договаривающегося государства⁵¹. Поскольку соответствующие нормы международного частного права являются нормами страны суда⁵², решение вопросов о том, будет ли позволено сторонам выбрать применимое право, следует ли обращаться к нормам международного частного права, применение которых предусмотрено нормами международного частного права страны суда (обратная отсылка), и т. д., будет зависеть от внутренних норм международного частного права страны суда.

21. Если нормы международного частного права страны суда основаны на Римской конвенции 1980 года о праве, применимом к договорным обязательствам⁵³, выбор сторонами права договаривающегося государства может привести к применимости Конвенции на основании подпункта *b)* пункта 1 статьи 1⁵⁴, поскольку в статье 3 Римской конвенции признается автономность сторон⁵⁵. Это относится и к той ситуации, когда нормы международного частного права страны суда являются нормами, закрепленными в Гаагской конвенции 1955 года о праве, применимом к международной купле-продаже товаров, поскольку статья 2⁵⁶ этой конвенции обязывает судей следовать выбору права, который сделали стороны⁵⁷.

22. Конвенция может быть выбрана сторонами как право, применимое к их договору⁵⁹. Если стороны не осуществили выбора права или если их выбор не является юридически действительным, необходимо обратиться к критериям, установленным нормами международного частного права страны суда, с тем чтобы определить, применима ли Конвенция на основании подпункта *b)* пункта 1 статьи 1. Таким образом, в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Римской конвенции 1980 года необходимо применить право, которое “имеет наиболее тесную связь” с договором⁶⁰; согласно пункту 2 статьи 4 презюмируется, что договор имеет наиболее тесную связь с той страной, где сторона, которая должна осуществить исполнение, характеризующее договор, имеет постоянное местожительство на момент заключения договора. По этой причине Конвенция часто применялась судами в государствах – участниках Римской конвенции, если продавец, то есть сторона, которая должна осуществить характерное исполнение⁶¹, имела коммерческое предприятие в договаривающемся государстве – участнике Конвенции⁶². Согласно Гаагской конвенции 1955 года при отсутствии выбора права применяется право страны продавца⁶³, за исключением случаев, когда продавец получает заказ на товары в стране покупателя, и в таком случае договор регулируется правом страны покупателя⁶⁴.

23. На Дипломатической конференции в 1980 году один из делегатов заявил, что странам, имеющим специальное законодательство о международной торговле, следует разрешить, с тем чтобы избежать “последствий, которые будут иметь подпункт *b)* пункта 1 статьи 1 для применения их специального законодательства”⁶⁵. В результате была принята статья 95, с тем чтобы дать договаривающимся государствам возможность не связывать себя подпунктом *b)* пункта 1 статьи 1⁶⁶. Судьи в договаривающихся государствах, которые сделали заявление согласно статье 95, не будут применять Конвенцию на основании подпункта *b)* пункта 1 статьи 1; однако это не затрагивает применимости Конвенции в таких государствах на основании подпункта *a)* пункта 1 статьи 1⁶⁷.

24. Хотя Конвенция не связывает обязательствами государства, не являющиеся договаривающимися государствами, она применяется в судах государств, не являющихся договаривающимися государствами, если нормы международного частного права страны суда указывают на применение права договаривающегося государства⁶⁸.

Примечания

¹ППТЮ, дело № 378 [Tribunale di Vigevano, Италия, 12 июля 2000 года] (см. полный текст решения).

²В отношении толкования этого правила см. ППТЮ, дело № 380 [Tribunale di Pavia, Италия, 29 декабря 1999 года]; Landgericht Zwissau, Германия, 19 марта 1999 года, имеется в интернете на сайте: <http://www.jura.uni-freiburg.de/ipr1/cisg/urteile/text/519.htm>; ППТЮ, дело № 251 [Handelsgericht des Kantons Zürich, Швейцария, 30 ноября 1998 года]; ППТЮ, дело № 345 [Landgericht Heilbronn, Германия, 15 сентября 1997 года]; ППТЮ, дело № 84 [Oberlandesgericht Frankfurt am Main, Германия, 20 апреля 1994 года] (см. полный текст решения).

³ППТЮ, дело № 424 [Oberster Gerichtshof, Австрия, 9 марта 2000 года], также имеется в интернете на сайте: http://www.cisg.at/6_31199z.htm; Tribunale d'appello, Lugano, Швейцария, 8 июня 1999 года, имеется в интернете на сайте: <http://www.unilex.info/case.cfm?pid=1&do=case&id=483&step=FullText>.

⁴Об этом подходе см. ППТЮ, дело № 378 [Tribunale di Vigevano, Италия, 12 июля 2000 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 608 [Trib. Rimini, Италия, 26 ноября 2002 года], также в: *Giurisprudenza Italiana*, 2003, 896 ff.

⁵См. ППТЮ, дело № 106 [Oberster Gerichtshof, Австрия, 10 ноября 1994 года] (см. полный текст решения).

⁶См. Rechtbank Rotterdam, Нидерланды, 1 ноября 2001 года, в: *Nederlands Internationaal Privaatrecht*, 2002, No. 114; имеется в интернете на сайте: Kantonsgericht Wallis, Швейцария, 11 марта 1996 года, Unilex; ППТЮ, дело № 608 [Trib. Rimini, Италия, 26 ноября 2002 года], также в: *Giurisprudenza Italiana*, 2003, 896 ff.

⁷См. ППТЮ, дело № 106 [Oberster Gerichtshof, Австрия, 10 ноября 1994 года] (см. полный текст решения); в отношении обязательства покупателя, упомянутого в цитируемом в тексте определении, см. Rechtbank Koophandel, Hasselt, Бельгия, 2 мая 1995 года, имеется в интернете на сайте: <http://www.law.kuleuven.be/ipr/eng/cases/1995-05-02.html>.

⁸ППТЮ, дело № 328 [Kantonsgericht des Kantons Zug, Швейцария, 21 октября 1999 года] (см. полный текст решения).

⁹См. ППТЮ, дело № 293 [Schiedsgericht der Hamburger freundlichen Arbitrage, Германия, 29 декабря 1998 года], в: *Internationales Handelsrecht*, 2001, 337; ППТЮ, дело № 251 [Handelsgericht des Kantons Zürich, Швейцария, 30 ноября 1998 года]; ППТЮ, дело № 238 [Oberster Gerichtshof, Австрия, 12 февраля 1998 года]; ППТЮ, дело № 166 [Арбитраж – Schiedsgericht der Handelskammer Hamburg, Германия, 21 марта, 21 июня 1996 года] (см. полный текст решения); Landgericht Ellwangen, Германия, 21 августа 1995 года, не опубликовано; ППТЮ, дело № 154 [Cour d'appel Grenoble, Франция, 22 февраля 1995 года].

¹⁰См. ППТЮ, дело № 269 [Bundesgerichtshof, Германия, 12 февраля 1998 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 261 [Berzirksgericht der Sanne, Швейцария, 20 февраля 1997 года].

¹¹См. ППТЮ, дело № 297 [Oberlandesgericht München, Германия, 21 января 1998 года]; ППТЮ, дело № 133 [Oberlandesgericht München, Германия, 8 февраля 1995 года]; ППТЮ, дело № 303 [Арбитражный суд – Международная торговая палата, решение № 7331, 1994 год], в: *Journal du droit international*, 1995, 1001ff.; ППТЮ, дело № 5 [Landgericht Hamburg, Германия, 26 сентября 1990 года].

¹²См. ППТЮ, дело № 297 [Oberlandesgericht München, Германия, 21 января 1998 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 295 [Oberlandesgericht Hamm, Германия, 5 ноября 1997 года]; ППТЮ, дело № 273 [Oberlandesgericht München, Германия, 9 июля 1997 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 169 [Oberlandesgericht Düsseldorf, Германия, 11 июля 1996 года]; ППТЮ, дело № 126 [Fovárosi Biróság, Венгрия, 19 марта 1996 года]; ППТЮ, дело № 281 [Oberlandesgericht Koblenz, Германия, 17 сентября 1993 года] (см. полный текст решения); Hof Amsterdam, Нидерланды, 16 июля 1992 года, в: *Nederlands Internationaal Privaatrecht* 1992, № 420; ППТЮ, дело № 420 [Федеральный окружной суд, Восточный округ Пенсильвании, Соединенные Штаты Америки, 29 августа 2000 года]; Hof Arnhem, Нидерланды, 27 апреля 1999 года, в: *Nederlands Internationaal Privaatrecht* 1999, № 245, имеется в Unilex; Rechtsbank Gravenhage, Нидерланды, 2 июля 1997 года, в: *Nederlands Internationaal Privaatrecht* 1999, п. 68, 78-80, имеется в Unilex. Один суд применил КМКПТ к дистрибьюторскому соглашению. См. ППТЮ, дело № 379 [Corte di Cassazione, Италия, 14 декабря 1999 года]. О деле, в котором был поднят, но остался не разрешенным этот вопрос, см. ППТЮ, дело № 187 [Федеральный окружной суд, Южный округ Нью-Йорка, Соединенные Штаты, 23 июля 1997 года]. См. также ППТЮ, дело № 480 [Апелляционный суд Кольмара, Франция, 12 июня 2001 года] (“соглашение о сотрудничестве”, в соответствии с которым поставщик был обязан доставить покупателю не менее 20 000 чехлов для установок кондиционирования воздуха на грузовиках, при возможности дополнительных поставок в зависимости от потребностей клиента покупателя, было договором купли-продажи, регулируемым КМКПТ; название, выбранное сторонами для своего договора, не являлось диспозитивным, а тот факт, что количество могло быть увеличено сверх указанного числа в зависимости от потребностей клиента покупателя, не препятствовал применению Конвенции; в договоре стороны обозначены как покупатель и продавец, указан конкретный товар и метод расчета цены, указано минимальное количество товара, которое должен поставить продавец, и подразумевается обязательство покупателя принять поставку, поэтому для целей применения Конвенции это “договор купли-продажи товара”).

¹³ППТЮ, дело № 192 [Obergericht des Kantons Luzern, Швейцария, 8 января 1997 года] (см. полный текст решения). Но см. ППТЮ, дело № 630 [Арбитражный суд Международной торговой палаты, Цюрих, Швейцария, июль 1999 года] (утверждается, что рамочное соглашение регулируется КМКПТ, поскольку предусматривает продажи и поставки в будущем) (см. полный текст решения).

¹⁴См. ППТЮ, дело № 295 [Oberlandesgericht Hamm, Германия, 5 ноября 1997 года]; ППТЮ, дело № 273 [Oberlandesgericht München, Германия, 9 июля 1997 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 169 [Oberlandesgericht Düsseldorf, Германия, 11 июля 1996 года]; ППТЮ, дело № 204 [Cour d'appel Grenoble, Франция, 15 мая 1996 года]; ППТЮ, дело № 281 [Oberlandesgericht Koblenz, Германия, 17 сентября 1993 года] (см. полный текст решения); Арбитражное решение МТП, Милан, Италия, декабрь 1998 года, № 8908, в: *ICC International Court of Arbitration Bulletin*, vol. 10, no. 2, pp. 83-87 (Fall 1999), имеется в Unilex; Арбитражное решение МТП 1997 года, Париж, 23 января 1997 года, № 8611/HV/ЖК, не опубликовано, имеется в Unilex.

¹⁵ППТЮ, дело № 281 [Oberlandesgericht Koblenz, Германия, 17 сентября 1993 года] (см. полный текст решения).

¹⁶См. ППТЮ, дело № 192 [Obergericht des Kantons Luzern, Швейцария, 8 января 1997 года].

¹⁷См. пункт 2 статьи 7 Сборника.

¹⁸См. ППТЮ, дело № 152 [Cour d'appel Grenoble, Франция, 26 апреля 1995 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 608 [Trib. Rimini, Италия, 26 ноября 2002 года], также в: *Giurisprudenza Italiana*, 2003, 896 ff.

¹⁹См. ППТЮ, дело № 328 [Kantonsgericht des Kantons Zug, Швейцария, 21 октября 1999 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 380 [Tribunale di Pavia, Италия, 29 декабря 1999 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 168 [Oberlandesgericht Köln, Германия, 21 марта 1996 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 122 [Oberlandesgericht Köln, Германия, 26 августа 1994 года]; ППТЮ, дело № 106 [Oberster Gerichtshof, Австрия, 10 ноября 1994 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 608 [Trib. Rimini, Италия, 26 ноября 2002 года], также в: *Giurisprudenza Italiana*, 2003, 896 ff.

²⁰См. ППТЮ, дело № 176 [Oberster Gerichtshof, Австрия, 6 февраля 1996 года], в котором Конвенция была применена в отношении международной купли-продажи газа пропан.

²¹См. ППТЮ, дело № 168 [Oberlandesgericht Köln, Германия, 21 марта 1996 года] (подержанный автомобиль); Landgericht Köln, Германия, 16 ноября 1995 года, не опубликовано.

²²См. ППТЮ, дело № 100 [Rechtbank Arnhem, Нидерланды, 30 декабря 1993 года] (живые ягнята); ППТЮ, дело № 280 [Oberlandesgericht Jena, Германия, 26 мая 1998 года] (живая рыба); ППТЮ, дело № 312 [Cour d'appel Paris, Франция, 14 января 1998 года] (цирковые слоны). Сравни ППТЮ, дело № 106 [Oberster Gerichtshof, Австрия, 10 ноября 1994 года] (шкурки шиншиллы); ППТЮ, дело № 227 [Oberlandesgericht Hamm, Германия, 22 сентября 1992 года] (бекон). Решение, в котором животные рассматриваются как “товар” в значении Конвенции, см. Landgericht Flensburg, Германия, 19 января 2001 года, в: *Internationales Handelsrecht*, 2001, 67 et seq.

²³См. ППТЮ, дело № 161 [Арбитраж – Арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Венгрии, Венгрия, 20 декабря 1993 года].

²⁴См. ППТЮ, дело № 378 [Tribunale di Vigevano, Италия, 12 июля 2000 года] (см. полный текст решения).

²⁵См. ППТЮ, дело № 122 [Oberlandesgericht Köln, Германия, 26 августа 1994 года].

²⁶ППТЮ, дело № 281 [Oberlandesgericht Koblenz, Германия, 17 сентября 1993 года] (см. полный текст решения).

²⁷См. Landgericht München, Германия, 29 мая 1995 года, в: *Neue Juristische Wochenschrift* 1996, 401 f.; Landgericht Heidelberg, Германия, 3 июля 1992 года, Unilex.

²⁸См. ППТЮ, дело № 122 [Oberlandesgericht Köln, Германия, 26 августа 1994 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 131 [Landgericht München, Германия, 8 февраля 1995 года].

²⁹См. ППТЮ, дело № 281 [Oberlandesgericht Koblenz, Германия, 17 сентября 1993 года] (см. полный текст решения).

³⁰См. Oberlandesgericht Dresden, Германия, 27 декабря 1999 года, имеется в интернете на сайте: <http://www.jura.uni-freiburg.de/ipr1/cisg/urteile/text/511.htm>.

³¹См. ППТЮ, дело № 378 [Tribunale di Vigevano, Италия, 12 июля 2000 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 168 [Oberlandesgericht Köln, Германия, 21 марта 1996 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 106 [Oberster Gerichtshof, Австрия, 10 ноября 1994 года]; ППТЮ, дело № 608 [Trib. Rimini, Италия, 26 ноября 2002 года], также в: *Giurisprudenza Italiana*, 2003, 896 ff.

³²Oberlandesgericht Stuttgart, Германия, 28 февраля 2000 года, в: *Internationales Handelsrecht*, 2001, 66; ППТЮ, дело № 608 [Trib. Rimini, Италия, 26 ноября 2002 года], также в: *Giurisprudenza Italiana*, 2003, 896 ff.; в отношении аналогичного определения см. ППТЮ, дело № 106 [Oberster Gerichtshof, Австрия, 10 ноября 1994 года] (см. полный текст решения); о судебном решении, в котором заявляется, что выражение “коммерческое предприятие” требует, чтобы стороны “реально” осуществляли деятельность из этого коммерческого предприятия, см. ППТЮ, дело № 360 [Amtsgericht Duisburg, Германия, 13 апреля 2000 года], также имеется в интернете на сайте: <http://www.cisg.law.pace.edu/cisg/text/000413g1german.html>.

³³См. ППТЮ, дело № 158 [Cour d'appel Paris, Франция, 22 апреля 1992 года].

³⁴О ссылке на то, что национальная принадлежность сторон не принимается во внимание, см. ППТЮ, дело № 445 [Bundesgerichtshof, Германия, 31 октября 2001 года], также в: *Internationales Handelsrecht*, 2002, 14 et seq.; Rechtbank Koophandel Veurne, Бельгия, 25 апреля 2001 года, имеется в интернете на сайте: <http://www.law.kuleuven.ac.be/int/tradelaw/WK/2001-04-25.htm>; Арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Болгарии, решение № 56/1995, имеется в интернете на сайте: <http://www.unilex.info/case.cfm?pid=1&do=case&id=421&step=FullText>.

³⁵См. Oberlandesgericht Köln, Германия, 27 ноября 1991 года, имеется в интернете на сайте: <http://www.jura.uni-freiburg.de/ipr1/cisg/>.

³⁶См. ППТЮ, дело № 445 [Bundesgerichtshof, Германия, 31 октября 2001 года], также в: *Internationales Handelsrecht*, 2002, 16.

³⁷В отношении судебных решений, в которых заявляется, что проблемы агентского права и связанные с ними вопросы не регулируются Конвенцией, см. ППТЮ, дело № 378 [Tribunale di Vigevano, Италия, 12 июля 2000 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 189 [Oberster Gerichtshof, Австрия, 20 марта 1997 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 335 [Appellationsgericht Tessin, Швейцария, 12 февраля 1996 года], также в: *Schweizerische Zeitschrift für europäisches und internationales Recht* 1996, 135 ff.; ППТЮ, дело № 334 [Obergericht des Kantons Thurgau, Швейцария, 19 декабря 1995 года]; Landgericht Kassel, Германия, 22 июня 1995 года, не опубликовано; см. ППТЮ, дело № 410 [Amtsgericht Alsfeld, Германия, 12 мая 1995 года], также в: *Neue Juristische Wochenschrift Rechtsprechungs-Report* 1996, 120 f.; ППТЮ, дело № 80 [Kammergericht Berlin, Германия, 24 января 1994 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 95 [Zivilgericht Basel-Stadt, Швейцария, 21 декабря 1992 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 5 [Landgericht Hamburg, Германия, 26 сентября 1990 года].

³⁸См. Oberlandesgericht Köln, Германия, 13 ноября 2000 года, имеется в интернете на сайте: <http://www.cisg.law.pace.edu/cisg/text/001113g1german.html>.

³⁹О ссылке на это положение см. ППТЮ, дело № 425 [Oberster Gerichtshof, Австрия, 21 марта 2000 года], также имеется в интернете на сайте: http://www.cisg.at/10_34499g.htm; ППТЮ, дело № 378 [Tribunale di Vigevano, Италия, 12 июля 2000 года] (см. полный текст решения).

⁴⁰См. ППТЮ, дело № 378 [Tribunale di Vigevano, Италия, 12 июля 2000 года] (см. полный текст решения).

⁴¹См. ППТЮ, дело № 378 [Tribunale di Vigevano, Италия, 12 июля 2000 года] (см. полный текст решения).

⁴²См. Bundesgericht, Швейцария, 11 июля 2000 года, имеется в интернете на сайте: <http://www.cisg.law.pace.edu/cisg/text/000711s1german.html>; ППТЮ, дело № 261 [Berzirksgesicht der Sanne, Швейцария, 20 февраля 1997 года].

⁴³См. ППТЮ, дело № 378 [Tribunale di Vigevano, Италия, 12 июля 2000 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 189 [Oberster Gerichtshof, Австрия, 20 марта 1997 года] (см. полный текст решения).

⁴⁴См. ППТЮ, дело № 268 [Bundesgerichtshof, Германия, 11 декабря 1996 года] (см. полный текст решения).

⁴⁵См. последние судебные решения о применении Конвенции на основании подпункта а) пункта 1 статьи 1 в: Hof Beroep Gent, Бельгия, 31 января 2002 года, имеется в интернете на сайте: <http://www.law.kuleuven.be/ipr/eng/cases/2002-01-31.html>; ППТЮ, дело № 398 [Cour d'appel Orléans, Франция, 29 марта 2001 года] (см. полный текст решения); Landgericht Trier, Германия, 7 декабря 2000 года, в: *Internationales Handelsrecht* 2001, 35; ППТЮ, дело № 431 [Oberlandesgericht Oldenburg, Германия, 5 декабря 2000 года], также в: *Recht der internationalen Wirtschaft* 2001, 381 f.; ППТЮ, дело № 432 [Landgericht Stendal, Германия, 12 октября 2000 года], также в: *Internationales Handelsrecht* 2001, 30 ff.; Tribunal Commercial Montargis, Франция, 6 октября 2000 года, имеется в интернете на сайте: <http://witz.jura.uni-sb.de/CISG/decisions/061000v.htm>; ППТЮ, дело № 428 [Oberster Gerichtshof, Австрия, 7 сентября 2000 года], также в: *Internationales Handelsrecht* 2001, 42 ff.; ППТЮ, дело № 429 [Oberlandesgericht Frankfurt am Main, Германия, 30 августа 2000 года], также в: *Recht der internationalen Wirtschaft* 2001, 383 f.; Sixth Civil Court of First Instance, City of Tijuana, State of Baja California, Мексика, 14 июля 2000 года, в: *Internationales Handelsrecht* 2001, 38 f.; ППТЮ, дело № 378 [Tribunale di Vigevano, Италия, 12 июля 2000 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 427 [Oberster Gerichtshof, Австрия, 28 апреля 2000 года], также в: *Zeitschrift für Rechtsvergleichung* 2000, 188 f.; ППТЮ, дело № 426 [Oberster Gerichtshof, Австрия, 13 апреля 2000 года], также в: *Zeitschrift für Rechtsvergleichung* 2000, 231; ППТЮ, дело № 397 [Audiencia Provincial de Navarra, Испания, 27 марта 2000 года], также в: *Revista General de Derecho* 2000, 12536 ff.; см. ППТЮ, дело № 425 [Oberster Gerichtshof, Австрия, 21 марта 2000 года], также в: *Internationales Handelsrecht* 2001, 40 f.; ППТЮ, дело № 424 [Oberster Gerichtshof, Австрия, 9 марта 2000 года], также в: *Internationales Handelsrecht* 2001, 39 f.; Oberlandesgericht Stuttgart, Германия, 28 февраля 2000 года, в: *Internationales Handelsrecht* 2001, 65 ff.; ППТЮ, дело № 395 [Tribunal Supremo, Испания, 28 января 2000 года] (см. полный текст решения); Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg, Германия, 26 января 2000 года, в: *OLG-Report Hamburg* 2000, 464 f.; ППТЮ, дело № 416 [Окружной суд штата Миннесота, Соединенные Штаты, 9 марта 1999 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 430 [Oberlandesgericht München, Германия, 3 декабря 1999 года], также в: *Internationales Handelsrecht* 2001, 25 f.; ППТЮ, дело № 359 [Oberlandesgericht Koblenz, 18 ноября 1999 года], также в: *OLG-Report Koblenz* 2000, 281; Oberster Gerichtshof, Австрия, 12 ноября 1999 года, в: *Zeitschrift für Rechtsvergleichung* 2000, 78; ППТЮ, дело № 319 [Bundesgerichtshof, Германия, 3 ноября 1999 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 313 [Cour d'appel Grenoble, Франция, 21 октября 1999 года], также имеется в интернете на сайте: <http://witz.jura.uni-sb.de/CISG/decisions/211099.htm>; ППТЮ, дело № 328 [Kantonsgericht des Kantons Zug, Швейцария, 21 октября 1999 года] (см. полный текст решения); Amtsgericht Stendal, Германия, 12 октября 1999 года, не опубликовано; ППТЮ, дело № 332 [OG Kanton Basel-Landschaft, Швейцария, 5 октября 1999 года], также в: *Schweizerische Zeitschrift für europäisches und internationales Recht* 2000, 115 f.; ППТЮ, дело № 341 [Высокий суд Онтарио, Канада, 31 августа 1999 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 423 [Oberster Gerichtshof, Австрия, 27 августа 1999 года], также в: *Zeitschrift für Rechtsvergleichung* 2000, 31 f.; Oberster Gerichtshof, Австрия, 29 июня 1999 года, *Transportrecht-Internationales Handelsrecht* 1999, 48 ff.; ППТЮ, дело № 333 [Handelsgericht des Kantons Aargau, Швейцария, 11 июня 1999 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 336 [Appellationsgericht Kanton Tessin, Швейцария, 8 июня 1999 года], также в: *Schweizerische Zeitschrift für europäisches und internationales Recht* 2000, 120; ППТЮ, дело № 315 [Cour de Cassation, Франция, 26 мая 1999 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 265 [Арбитраж – Арбитражный суд при Торгово-

промышленной палате Венгрии, Венгрия, 25 мая 1999 года]; ППТЮ, дело № 314 [Cour d'appel Paris, Франция, 21 мая 1999 года]; Oberster Gerichtshof, Австрия, 19 марта 1999 года, в: *Zeitschrift für Rechtsvergleichung* 2000, 33; ППТЮ, дело № 418 [Федеральный окружной суд, Восточный округ Луизианы, Соединенные Штаты, 17 мая 1999 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 362 [Oberlandesgericht Naumburg, Германия, 27 апреля 1999 года], также в: *Transportrecht-Internationales Handelsrecht* 2000, 22 f.; ППТЮ, дело № 325 [Handelsgericht des Kantons Zürich, Швейцария, 8 апреля 1999 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 271 [Bundesgerichtshof, Германия, 24 марта 1999 года]; Landgericht Zwickau, Германия, 19 марта 1999 года, не опубликовано; ППТЮ, дело № 306 [Oberster Gerichtshof, Австрия, 11 марта 1999 года]; ППТЮ, дело № 327 [Kantonsgericht des Kantons Zug, Швейцария, 25 февраля 1999 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 331 [Handelsgericht des Kantons Zürich, Швейцария, 10 февраля 1999 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 243 [Cour d'appel Grenoble, Франция, 4 февраля 1999 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 293 [Арбитраж – Schiedsgericht der Hamburger freundschaftlichen Arbitrage, 29 декабря 1998 года]; ППТЮ, дело № 339 [Landgericht Regensburg, Германия, 24 сентября 1998 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 645 [Corte di Appello, Milano, Италия, 11 декабря 1998 года], также в: *Rivista di Diritto Internazionale Privato e Processuale* 1999, 112 ff.; Comisión para la protección del comercio exterior de Mexico, Мексика, 30 ноября 1998 года, не опубликовано; ППТЮ, дело № 346 [Landgericht Mainz, Германия, 26 ноября 1998 года]; ППТЮ, дело № 270 [Bundesgerichtshof, Германия, 25 ноября 1998 года]; ППТЮ, дело № 248 [Schweizerisches Bundesgericht, Швейцария, 28 октября 1998 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 419 [Федеральный окружной суд, Северный округ Иллинойса, Соединенные Штаты, 27 октября 1998 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 244 [Cour d'appel Paris, Франция, 4 марта 1998 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 240 [Oberster Gerichtshof, Австрия, 15 октября 1998 года]; ППТЮ, дело № 340 [Oberlandesgericht Oldenburg, Германия, 22 сентября 1998 года], также в: *Transportrecht-Internationales Handelsrecht* 2000, 23 ff.; ППТЮ, дело № 252 [Handelsgericht des Kantons Zürich, Швейцария, 21 сентября 1998 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 263 [Bezirksgericht Unterrheintal, Швейцария, 16 сентября 1998 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 285 [Oberlandesgericht Koblenz, Германия, 11 сентября 1998 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 318 [Oberlandesgericht Celle, Германия, 2 сентября 1998 года] (см. полный текст решения); Oberlandesgericht Bamberg, Германия, 19 августа 1998 года, имеется в интернете на сайте: <http://www.jura.uni-freiburg.de/ipr1/cisg/>; ППТЮ, дело № 644 [Corte di Cassazione, Италия, 7 августа 1998 года], также в Unilex; ППТЮ, дело № 344 [Landgericht Erfurt, Германия, 29 июля 1998 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 242 [Cour de Cassation, Франция, 16 июля 1998 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 305 [Oberster Gerichtshof, Австрия, 30 июня 1998 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 255 [Tribunal Cantonal du Valais, Швейцария, 30 июня 1998 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 222 [Апелляционный суд США по одиннадцатому судебному округу, Соединенные Штаты, 29 июня 1998 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 256 [Tribunal Cantonal du Valais, Швейцария, 29 июня 1998 года] (см. полный текст решения); Oberster Gerichtshof, Австрия, 25 июня 1998 года, в: *Zeitschrift für Rechtsvergleichung* 1999, 248 f.; ППТЮ, дело № 338 [Oberlandesgericht Hamm, Германия, 23 июня 1998 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 237 [Арбитраж – Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма, 5 июня 1998 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 290 [Oberlandesgericht Saarbrücken, Германия, 3 июня 1998 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 280 [Oberlandesgericht Jena, Германия, 26 мая 1998 года] (см. полный текст решения); Landgericht Aurich, Германия, 8 мая 1998 года, имеется в интернете на сайте: <http://www.jura.uni-freiburg.de/ipr1/cisg/>; Corte di Cassazione, Италия, 8 мая 1998 года, в: *Rivista di Diritto Internazionale Privato e Processuale* 1999, 290 ff.; ППТЮ, дело № 413 [Федеральный окружной суд, Южный округ Нью-Йорка, Соединенные Штаты, 6 апреля 1998 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 272 [Oberlandesgericht Zweibrücken, Германия, 31 марта 1998 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 245 [Cour d'appel Paris, Франция, 18 марта 1998 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 232 [Oberlandesgericht München, Германия, 11 марта 1998 года]; ППТЮ, дело № 421 [Oberster Gerichtshof, Австрия, 10 марта 1998 года], также в: *Zeitschrift für Rechtsvergleichung* 1998, 161 f.; Hoge Raad, Нидерланды, 20 февраля 1998 года, в: *Nederlands Juristenblad* 1998, 566 f.; ППТЮ, дело № 269 [Bundesgerichtshof, Германия, 12 февраля 1998 года] (см. полный текст решения); Арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Болгарии, решение № 11/1996, не опубликовано; Landgericht Bückeburg, Германия, 3 февраля 1998 года, имеется в интернете на сайте: <http://www.jura.uni-freiburg.de/ipr1/cisg/>; ППТЮ, дело № 288 [Oberlandesgericht München, Германия, 28 января 1998 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 259 [Kantonsgericht Freiburg, Швейцария, 23 января 1998 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 297 [Oberlandesgericht München, Германия, 21 января 1998 года] (см. полный текст решения); Trbi. Comm. Besançon, Франция, 19 января 1998 года, имеется в интернете на сайте: <http://witz.jura.uni-sb.de/CISG/decisions/190198v.htm>; ППТЮ, дело № 253 [Cantone del Ticino Tribunale d'appello, Швейцария, 15 января 1998 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 312 [Cour d'appel, Франция, 14 января 1998 года]; ППТЮ, дело № 257 [Tribunal Cantonal du Vaud, Швейцария, 24 декабря 1997 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 254 [Handelsgericht des Kantons Aargau, Швейцария, 19 декабря 1997 года] (см. полный текст решения); Trib. Grande Instance Colmar, Франция, 18 декабря 1997 года, не опубликовано; Landgericht Bayreuth, Германия, 11 декабря 1997 года, имеется в интернете на сайте: <http://www.jura.uni-freiburg.de/ipr1/cisg/>; Schiedsgericht der Börse für landwirtschaftliche Produkte in Wien, award No. S 2/97, *Zeitschrift für Rechtsvergleichung* 1988, 221 ff.; ППТЮ, дело № 220 [Kantonsgericht Nidwalden, Швейцария, 3 декабря 1997 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 221 [Zivilgericht des Kantons Basel-Stadt, Швейцария, 3 декабря 1997 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 207 [Cour de Cassation, Франция, 2 декабря 1997 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 295 [Oberlandesgericht Hamm, Германия, 5 ноября 1997 года]; ППТЮ, дело № 246 [Audiencia Provincial de Barcelona, Испания, 3 ноября 1997 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 247 [Audiencia Provincial de Córdoba, Испания, 31 октября 1997 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 219 [Tribunal Cantonal Valais, Швейцария, 28 октября 1997 года] (см. полный текст решения); Trib. Comm. Paris, Франция, 28 октября 1997 года, <http://witz.jura.uni-sb.de/CISG/decisions/281097v.htm>; Landgericht Erfurt, Германия, 28 октября 1997 года, имеется в интернете на сайте: <http://www.jura.uni-freiburg.de/ipr1/cisg/>; ППТЮ, дело № 218 [Kantonsgericht Zug, Швейцария, 16 октября 1997 года] (см. полный текст решения); Landgericht Hagen, Германия, 15 октября 1997 года, имеется в интернете на сайте: <http://www.jura.uni-freiburg.de/ipr1/cisg/>; ППТЮ, дело № 248 [Schweizerisches Bundesgericht, Швейцария, 28 октября 1998 года] (см. полный текст решения); Hof s'Hertogenbosch, Нидерланды, 2 октября 1997 года, в: *Nederlands Internationaal Privaatrecht* 1998, No. 103; Hoge Raad, Нидерланды, 26 сентября 1997 года, в: *Nederlands Juristenblad* 1997, 1726 f.; ППТЮ, дело № 217 [Handelsgericht des Kantons Aargau, Швейцария, 26 сентября 1997 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 345 [Landgericht Heilbronn, Германия, 15 сентября 1997 года]; ППТЮ, дело № 307 [Oberster Gerichtshof, Австрия, 11 сентября 1997 года] (см. полный текст решения); Oberster Gerichtshof, Австрия, 8 сентября 1997 года, Unilex; ППТЮ, дело № 284 [Oberlandesgericht Köln, Германия, 21 августа 1997 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 216 [Kantonsgericht St. Gallen, Швейцария, 12 августа 1997 года] (см. полный текст решения); Landgericht Göttingen, Германия, 31 июля 1997 года, имеется в интернете на сайте: <http://www.jura.uni-freiburg.de/ipr1/cisg/>; Hof s'Hertogenbosch, Нидерланды, 24 июля 1997 года, в: *Nederlands Internationaal Privaatrecht* 1998, No. 125; ППТЮ, дело № 187 [Федеральный окружной суд, Южный округ Нью-Йорка, Соединенные Штаты, 23 июля 1997 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 236 [Bundesgerichtshof, Германия, 23 июля 1997 года] (см. полный текст решения); Landgericht Saarbrücken, Германия, 18 июля 1997 года, имеется в интернете на сайте: <http://www.jura.uni-freiburg.de/ipr1/cisg/>; Rechtbank Arnhem, Нидерланды, 17 июля 1997 года, в: *Nederlands Internationaal Privaatrecht* 1998, No. 107; ППТЮ, дело № 273 [Oberlandesgericht München, Германия, 9 июля 1997 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 287 [Oberlandesgericht München, Германия, 9 июля 1997 года]; ППТЮ, дело № 215 [Bezirksgericht St. Gallen, Швейцария, 3 июля 1997 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 172 [Fovárosi Bíróság, Венгрия, 1 июля 1997 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 235 [Bundesgerichtshof, Германия, 25 июня 1997 года] (см. полный текст

решения); ППТЮ, дело № 230 [Oberlandesgericht Karlsruhe, Германия, 25 июня 1997 года]; Landgericht München, Германия, 23 июня 1997 года, имеется в интернете на сайте: <http://www.jura.uni-freiburg.de/ipr1/cisg/>; Landgericht Hamburg, Германия, 19 июня 1997 года, в: *Recht der internationalen Wirtschaft* 1997, 873 f.; ППТЮ, дело № 239 [Oberster Gerichtshof, Австрия, 18 июня 1997 года]; ППТЮ, дело № 173 [Fovárosi Biróság, Венгрия, 17 июня 1997 года] (см. полный текст решения); Hof Arnhem, 17 июня 1997 года, в: *Nederlands Internationaal Privaatrecht* 1997, No. 341; Landgericht Paderborn, Германия, 10 июня 1997 года, имеется в интернете на сайте: <http://www.jura.uni-freiburg.de/ipr1/cisg/>; ППТЮ, дело № 174 [Арбитраж – Арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Венгрии, Венгрия, 8 мая 1997 года]; Landgericht München, Германия, 6 мая 1997 года, имеется в интернете на сайте: <http://www.jura.uni-freiburg.de/ipr1/cisg/>; ППТЮ, дело № 275 [Oberlandesgericht Düsseldorf, Германия, 24 апреля 1997 года] (см. полный текст решения); Landgericht Frankenthal, Германия, 17 апреля 1997 года, имеется в интернете на сайте: <http://www.jura.uni-freiburg.de/ipr1/cisg/>; ППТЮ, дело № 189 [Oberster Gerichtshof, Австрия, 20 марта 1997 года] (см. полный текст решения); Rechtbank Zwolle, Нидерланды, 5 марта 1997 года, в: *Nederlands Internationaal Privaatrecht* 1997, No. 230; ППТЮ, дело № 261 [Berzirksgericht der Sanne, Швейцария, 20 февраля 1997 года]; ППТЮ, дело № 396 [Audencia Provincial de Barcelona, Испания, 4 февраля 1997 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 282 [Oberlandesgericht Koblenz, Германия, 31 января 1997 года] (см. полный текст решения); Pretura Torino, Италия, 30 января 1997 года, в: *Giurisprudenza Italiana* 1998, 982 ff., также имеется в интернете на сайте: <http://www.cisg.law.pace.edu/cisg/wais/db/cases2/970130i3.html>; ППТЮ, дело № 192 [Obergericht des Kantons Luzern, Швейцария, 8 января 1997 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 311 [Oberlandesgericht Köln, Германия, 8 января 1997 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 206 [Cour de Cassation, Франция, 17 декабря 1996 года] (см. полный текст решения); Rechtbank Koophandel Kortrijk, Бельгия, 16 декабря 1996 года, Unilex; ППТЮ, дело № 268 [Bundesgerichtshof, Германия, 11 декабря 1996 года]; Landgericht München, Германия, 9 декабря 1996 года, имеется в интернете на сайте: <http://www.jura.uni-freiburg.de/ipr1/cisg/>; ППТЮ, дело № 229 [Bundesgerichtshof, Германия, 4 декабря 1996 года] (см. полный текст решения); Rechtbank Rotterdam, Нидерланды, 21 ноября 1996 года, в: *Nederlands Internationaal Privaatrecht* 1997, No. 223; Amtsgericht Koblenz, Германия, 12 ноября 1996 года, имеется в интернете на сайте: <http://www.jura.uni-freiburg.de/ipr1/cisg/>; Oberlandesgericht Wien, Австрия, 7 ноября 1996 года, не опубликовано; Landgericht Heidelberg, Германия, 2 октября 1996 года, имеется в интернете на сайте: <http://www.jura.uni-freiburg.de/ipr1/cisg/>; Oberlandesgericht Düsseldorf, Германия, 13 сентября 1996 года, имеется в интернете на сайте: <http://www.jura.uni-freiburg.de/ipr1/cisg/>; ППТЮ, дело № 169 [Oberlandesgericht Düsseldorf, Германия, 11 июля 1996 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 193 [Handelsgericht des Kantons Zürich, Швейцария, 10 июля 1996 года] (см. полный текст решения); Landgericht Paderborn, Германия, 25 июня 1996 года, имеется в интернете на сайте: <http://www.jura.uni-freiburg.de/ipr1/cisg/>; Amtsgericht Bottrop, Германия, 25 июня 1996 года, имеется в интернете на сайте: <http://www.jura.uni-freiburg.de/ipr1/cisg/>; Landgericht Hamburg, Германия, 17 июня 1996 года, Unilex; ППТЮ, дело № 168 [Oberlandesgericht Köln, Германия, 21 марта 1996 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 143 [Fovárosi Biróság, Венгрия, 21 мая 1996 года]; ППТЮ, дело № 204 [Cour d'appel Grenoble, Франция, 15 мая 1996 года]; Арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Болгарии, решение № 56/1995, не опубликовано; Landgericht Aachen, Германия, 19 апреля 1996 года, Unilex; Landgericht Duisburg, Германия, 17 апреля 1996 года, в: *Recht der internationalen Wirtschaft* 1996, 774 ff.; ППТЮ, дело № 171 [Bundesgerichtshof, Германия, 3 апреля 1996 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 337 [Landgericht Saarbrücken, Германия, 26 марта 1996 года]; Tribunale di Busto Arsizio, Италия, 31 декабря 2001 года, в: *Rivista di Diritto Internazionale Privato e Processuale* 2003, pp. 150-155 (UNILEX) (Эквалор и Италия); Corte d'Appello di Milano, Италия, 23 января 2001 года, в: *Rivista di Diritto Internazionale Privato e Processuale*, 2001, 1008 ff. (Финляндия и Италия, вопрос, не относящийся к части II Конвенции).

⁴⁶Конференция Организации Объединенных Наций по договорам международной купли-продажи товаров, Вена, 10 марта – 11 апреля 1980 года, Официальные отчеты, Документы Конференции и краткие отчеты пленарных заседаний и заседаний главных комитетов. 1981 год, стр. 17.

⁴⁷Анализ вопроса об исключении применения Конвенции приводится в Сборнике по статье 6.

⁴⁸См. ППТЮ, дело № 309 [Østre Landsret, Дания, 23 апреля 1998 года]; ППТЮ, дело № 143 [Fovárosi Biróság, Венгрия, 21 мая 1996 года]; ППТЮ, дело № 228 [Oberlandesgericht Rostock, Германия, 27 июля 1995 года]; Арбитражный суд МТП, решение № 7585/92; Unilex.

⁴⁹При присоединении к Конвенции Канада заявила, согласно статье 93, что Конвенция будет применима в некоторых из ее территориальных образований, но не во всех. После присоединения Канада распространила применение Конвенции на отдельные территориальные образования, не охваченные ее первоначальным присоединением.

⁵⁰Конференция Организации Объединенных Наций по договорам международной купли-продажи товаров, Вена, 10 марта – 11 апреля 1980 года, Официальные отчеты, Документы Конференции и краткие отчеты пленарных заседаний и заседаний главных комитетов, 1981 год, стр. 17.

⁵¹О делах, касающихся подпункта b) пункта 1 статьи 1 см. ППТЮ, дело № 631 [Supreme Court of Queensland, Australia, [2000] QSC 421 (17 ноября 2000 года)] (малайзийская и австралийская стороны выбрали право, применяемое в Брисбене); Cámara Nacional de Apelaciones en lo Comercial, Аргентина, 24 апреля 2000 года, имеется в интернете на сайте: <http://www.cisg.law.pace.edu/cisg/wais/db/cases2/000424a1.html>; ППТЮ, дело № 400 [Cour d'appel Colmar, Франция, 24 октября 2000 года]; Trib. Pavia, Италия, 29 декабря 1999 года, в: *Corriere giuridico* 2000, 932 f.; ППТЮ, дело № 348 [Oberlandesgericht Hamburg, Германия, 26 ноября 1999 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 294 [Oberlandesgericht Bamberg, Германия, 13 января 1999 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 251 [Handelsgericht des Kantons Zürich, Швейцария, 30 ноября 1998 года]; ППТЮ, дело № 274 [Oberlandesgericht Celle, Германия, 11 ноября 1998 года]; ППТЮ, дело № 309 [Østre Landsret, Дания, 23 апреля 1998 года]; Corte d'Appello Milano, Италия, 20 марта 1998 года, в: *Rivista di Diritto Internazionale Privato* 1998, 170 ff.; ППТЮ, дело № 238 [Oberster Gerichtshof, Австрия, 12 февраля 1998 года]; ППТЮ, дело № 224 [Cour de Cassation, Франция, 27 января 1998 года] (см. полный текст решения); Hoge Raad, Нидерланды, 7 ноября 1997 года, в: *Nederlands Internationaal Privaatrecht* 1998, No. 91; Rechtbank Koophandel, Kortrijk, Бельгия, 6 октября 1997 года, Unilex; ППТЮ, дело № 283 [Oberlandesgericht Köln, Германия, 9 июля 1997 года]; Rechtbank Zutphen, Нидерланды, 29 мая 1997 года, в: *Nederlands Internationaal Privaatrecht* 1997, No. 110; ППТЮ, дело № 227 [Oberlandesgericht Hamm, Германия, 22 сентября 1992 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 214 [Handelsgericht des Kantons Zürich, Швейцария, 5 февраля 1997 года] (см. полный текст решения); Rechtbank Koophandel, Kortrijk, Бельгия, 6 января 1997 года, Unilex; ППТЮ, дело № 205 [Cour d'appel Grenoble, Франция, 23 октября 1996 года], также в Unilex; Rechtbank Koophandel, Hasselt, Бельгия, 9 октября 1996 года, Unilex; Schiedsgericht der Handelskammer Hamburg, Германия, Арбитраж, 21 июня 1996 года, в: *Recht der internationalen Wirtschaft* 1996, 771 ff.; Hof Leeuwarden, Нидерланды, 5 июня 1996 года, в: *Nederlands Internationaal Privaatrecht* 1996, No. 404; Landgericht Oldenburg, Германия, 27 марта 1996 года, имеется в интернете на сайте: <http://www.jura.uni-freiburg.de/ipr1/cisg/>; ППТЮ, дело № 166 [Арбитраж – Schiedsgericht der Handelskammer Hamburg, Германия, 21 марта, 21 июня 1996 года]; Landgericht Bad Kreuznach, Германия, 12 марта 1996 года, имеется в интернете на сайте: <http://www.jura.uni-freiburg.de/ipr1/cisg/>; ППТЮ, дело № 176 [Oberster Gerichtshof, Австрия, 6 февраля 1996 года] (см. полный текст решения); Landgericht Siegen, Германия, 5 декабря 1995 года, имеется в интернете на сайте: <http://www.jura.uni-freiburg.de/ipr1/cisg/>; Rechtbank Koophandel, Hasselt, Бельгия, 8 ноября 1995 года, Unilex; Landgericht Hamburg, Германия, 23 октября 1995 года, имеется в интернете на сайте: <http://www.jura.uni-freiburg.de/ipr1/cisg/>; Rechtbank Koophandel, Hasselt, Бельгия, 18 октября 1995 года, в: *Rechtskundig Weekblad* 1995, 1378 f.; Trib. comm. Nivelles, Бельгия, 19 сентября 1995 года, Unilex; Rechtbank Almelo, Нидерланды, 9 августа 1995 года, в: *Nederlands*

Internationaal Privaatrecht 1995, No. 520; ППТЮ, дело № 276 [Oberlandesgericht Frankfurt am Main, Германия, 5 июля 1995 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 262 [Kanton St. Gallen, Gerichtskommission Oberrheintal, Швейцария, 30 июня 1995 года]; Landgericht Kassel, Германия, 22 июня 1995 года, имеется в интернете на сайте: <http://www.jura.uni-freiburg.de/ipr1/cisg/>; ППТЮ, дело № 152 [Cour d'appel Grenoble, Франция, 26 апреля 1995 года; Amtsgericht Wangen, Германия, 8 марта 1995 года, имеется в интернете на сайте <http://www.jura.uni-freiburg.de/ipr1/cisg/>; Rechtbank Zwolle, Нидерланды, 1 марта 1995 года, в: *Nederlands Internationaal Privaatrecht* 1996, No. 95; Rechtbank Middelburg, Нидерланды, 25 января 1995 года, в: *Nederlands Internationaal Privaatrecht* 1996, No. 127; ППТЮ, дело № 155 [Cour de Cassation, Франция, 4 января 1995 года] (см. полный текст решения); Amtsgericht Mayen, Германия, 6 сентября 1994 года, имеется в интернете на сайте <http://www.jura.uni-freiburg.de/ipr1/cisg/>; Landgericht Düsseldorf, Германия, 25 августа 1994 года, Unilex; ППТЮ, дело № 302 [Арбитражный суд МТП, решение № 7660/ЖК], см. также Unilex; ППТЮ, дело № 93 [Арбитраж – Internationales Schiedsgericht der Bundeskammer der gewerblichen Wirtschaft–Wien, 15 июня 1994 года]; ППТЮ, дело № 94 [Арбитраж – Internationales Schiedsgericht der Bundeskammer der gewerblichen Wirtschaft–Wien, 15 июня 1994 года]; ППТЮ, дело № 92 [Арбитраж – Специальный арбитражный суд, 19 апреля 1994 года]; ППТЮ, дело № 120 [Oberlandesgericht Köln, Германия, 22 февраля 1994 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 81 [Oberlandesgericht Düsseldorf, Германия, 10 февраля 1994 года]; ППТЮ, дело № 80 [Kammergericht Berlin, Германия, 24 января 1994 года]; ППТЮ, дело № 100 [Rechtbank Arnhem, Нидерланды, 30 декабря 1993 года]; ППТЮ, дело № 156 [Cour d'appel Paris, Франция, 10 ноября 1993 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 281 [Oberlandesgericht Koblenz, Германия, 17 сентября 1993 года]; ППТЮ, дело № 49 [Oberlandesgericht Düsseldorf, Германия, 2 июля 1993 года]; ППТЮ, дело № 25 [Cour d'appel Grenoble, Франция, 16 июня 1993 года]; ППТЮ, дело № 201 [Richteramt Laufen des Kantons Berne, Швейцария, 7 мая 1993 года]; ППТЮ, дело № 310 [Oberlandesgericht Düsseldorf, Германия, 12 марта 1993 года]; ППТЮ, дело № 99 [Rechtbank Arnhem, Нидерланды, 25 февраля 1993 года]; ППТЮ, дело № 292 [Oberlandesgericht Saarbrücken, Германия, 13 января 1993 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 48 [Oberlandesgericht Düsseldorf, Германия, 8 января 1993 года]; ППТЮ, дело № 95 [Zivilgericht Basel-Stadt, Швейцария, 21 декабря 1992 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 317 [Oberlandesgericht Karlsruhe, Германия, 20 ноября 1992 года]; ППТЮ, дело № 227 [Oberlandesgericht Hamm, Германия, 22 сентября 1992 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 56 [Canton of Ticino Pretore di Locarno-Campagna, Швейцария, 27 апреля 1992 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 158 [Cour d'appel Paris, Франция, 22 апреля 1992 года]; ППТЮ, дело № 98 [Rechtbank Roermond, Нидерланды, 19 декабря 1991 года]; ППТЮ, дело № 55 [Canton of Ticino Pretore di Locarno-Campagna, Швейцария, 16 декабря 1991 года, приводится со ссылкой на 15 декабря в ППТЮ, дело № 55]; ППТЮ, дело № 316 [Oberlandesgericht Koblenz, Германия, 27 сентября 1991 года]; ППТЮ, дело № 2 [Oberlandesgericht Frankfurt am Main, Германия, 17 сентября 1991 года] (см. полный текст решения).

⁵²См. ППТЮ, дело № 378 [Tribunale di Vigevano, Италия, 12 июля 2000 года] (см. полный текст решения).

⁵³Текст этой конвенции содержится в: *Official Journal* L 266, 9 October 1980, 1 et seq.

⁵⁴См. Hof Bergeop, Gent, Бельгия, 15 мая 2002 года, имеется в интернете на сайте: <http://www.law.kuleuven.be/ipr/eng/cases/2002-05-15.html>; ППТЮ, дело № 409 [Landgericht Kassel, Германия, 15 февраля 1996 года] (см. полный текст решения); Арбитражный суд МТП, решение № 8324/95, в: *Journal du droit international* 1996, 1019 ff.; Rechtbank s'Gravenhage, Нидерланды, 7 июня 1995 года, в: *Nederlands Internationaal Privaatrecht* 1995, Nr. 524; ППТЮ, дело № 48 [Oberlandesgericht Düsseldorf, Германия, 8 января 1993 года]; ППТЮ, дело № 281 [Oberlandesgericht Koblenz, Германия, 17 сентября 1993 года].

⁵⁵См. статью 3 Римской конвенции:

«1. Договор регулируется правом, выбранным сторонами. Выбор должен быть выражен или продемонстрирован с обоснованной степенью определенности в условиях договора или обстоятельствами дела. Используя выбор, стороны могут выбрать право, применимое к договору в целом или к какой-либо его части.

2. Стороны могут в любой момент договориться о подчинении договора праву, не являющемуся правом, которое регулировало его прежде, либо в результате предыдущего выбора согласно данной статье, либо на основании других положений настоящей Конвенции. Любое изменение сторонами применимого права, которое осуществлено после заключения договора, не наносит ущерба его официальной юридической действительности согласно статье 9, а также не отражается негативно на правах третьих лиц.

3. Тот факт, что стороны выбрали иностранное право, независимо от одновременного наличия или отсутствия выбора иностранного суда в случае, когда все другие элементы, относящиеся к ситуации на момент выбора, связаны только с одной страной, не ущемляет применения норм права этой страны, от которых нельзя отступить посредством договора (и которые впоследствии именуется как “императивные нормы”).

4. Наличие и юридическая действительность согласия сторон относительно выбора применимого права устанавливаются в соответствии с положениями статей 8, 9 и 11».

⁵⁶1955 Hague Convention on the Law Applicable to International Sale of Goods, 510 U.N.T.S. 149, No. 7411 (1964).

⁵⁷См. статью 2 Гагской конвенции: “Купля-продажа регулируется внутренним правом страны, указанной Договаривающимися сторонами. Такое обозначение должно быть выражено в специальном пункте или однозначно вытекать из положений договора. Условия, затрагивающие согласие сторон на право, заявленное как применимое, устанавливаются таким правом”.

⁵⁸Дела о применении Конвенции Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров на основании выбора права, который признан судьями согласно статье 2 Гагской конвенции 1955 года, см. Trib. Comm. Bruxelles, Бельгия, 13 ноября 1992 года, Unilex.

⁵⁹См., в частности, Арбитражный институт Нидерландов, арбитражное решение, 15 октября 2002 года, имеется в Unilex.

⁶⁰О делах, касающихся “наиболее тесной связи”, см. ППТЮ, дело № 81 [Oberlandesgericht Düsseldorf, Германия, 10 февраля 1994 года] (см. полный текст решения); Landgericht Düsseldorf, Германия, 25 августа 1994 года, имеется в интернете на сайте: <http://www.unilex.info/case.cfm?pid=1&do=case&id=150&step=FullText>; Rechtbank Roermond, Нидерланды, 6 мая 1993 года, Unilex; ППТЮ, дело № 316 [Oberlandesgericht Koblenz, Германия, 27 сентября 1991 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 1 [Oberlandesgericht Frankfurt am Main, Германия, 13 июня 1991 года] (см. полный текст решения).

⁶¹О делах, в которых прямо указывалось, что продавец является стороной, которая должна осуществить характерное исполнение, см. Landgericht Berlin, Германия, 24 марта 1998 года, имеется в интернете на сайте: <http://www.unilex.info/case.cfm?pid=1&do=case&id=440&step=FullText>; Landgericht München, Германия, 6 мая 1997 года, имеется в интернете на сайте: <http://www.jura.uni-freiburg.de/ipr1/cisg/urteile/text/341.htm>; Rechtbank Amsterdam, Нидерланды, 5 октября 1994 года, в: *Nederlands Internationaal Privaatrecht*, 1995, No. 231; ППТЮ, дело № 81 [Oberlandesgericht Düsseldorf, Германия, 10 февраля 1994 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 317 [Oberlandesgericht Düsseldorf, Германия, 12 марта 1993 года] (см. полный текст решения); ППТЮ, дело № 6 [Landgericht Frankfurt am Main, Германия, 16 сентября 1991 года] (см. полный текст решения); Landgericht Frankfurt am Main, Германия, 2 мая 1990 года, имеется в интернете на сайте <http://www.jura.uni-freiburg.de/ipr1/cisg/urteile/text/183.htm>.

⁶²О делах, касающихся применения Конвенции на основании презумпции, указанной в тексте, см., в частности, Cour d'appel Mons, Бельгия, 8 марта 2001 года, имеется в интернете на сайте <http://www.law.kuleuven.ac.be/int/tradelaw/WK/2001-03-08.htm>; Landgericht Bad

Kreuznach, Германия, 12 марта 1996 года, имеется в интернете на сайте: <http://www.jura.uni-freiburg.de/ipr1/cisg/urteile/text/517.htm>; Landgericht Frankfurt am Main, Германия, 6 июля 1994 года, имеется в интернете на сайте: <http://www.unilex.info/case.cfm?pid=1&do=case&id=189&step=FullText>; ППТЮ, дело № 50 [Landgericht Baden-Baden, Германия, 14 августа 1991 года] (см. полный текст решения).

⁶³См. Rechtbank Hasselt, Бельгия, 9 октября 1996 года, Unilex; Rechtbank Hasselt, Бельгия, 8 ноября 1995 года, Unilex; ППТЮ, дело № 152 [Cour d'appel Grenoble, Франция, 26 апреля 1995 года]; Rechtbank Hasselt, Бельгия, 18 октября 1995 года, в: *Rechtskundig Weekblad* 1995, 1378 f.; Trib. Comm. Bruxelles, Бельгия, 5 октября 1994 года, Unilex; KG Wallis, Швейцария, 6 декабря 1993 года, Unilex; ППТЮ, дело № 201 [Richteramt Laufen des Kantons Berne, Швейцария, 7 мая 1993 года]; ППТЮ, дело № 56 [Canton of Ticino Pretore di Locarno-Campagna, Швейцария, 27 апреля 1992 года] (см. полный текст решения).

⁶⁴Cour de Cassation, Франция, 26 июня 2001 года, имеется в интернете на сайте: <http://witz.jura.uni-sb.de/CISG/decisions/2606011v.htm>; Trib. Verona, Италия, 19 декабря 1997 года, в: *Rivista Veronese di Giurisprudenza Economica e dell'Impresa* 1998, 22 ff.

⁶⁵Конференция Организации Объединенных Наций по договорам международной купли-продажи товаров, Вена, 10 марта – 11 апреля 1980 года, Официальные отчеты, Документы Конференции и краткие отчеты пленарных заседаний и заседаний главных комитетов, 1981 год, стр. 267.

⁶⁶На настоящий момент заявление согласно статье 95 сделали следующие государства: Китай, Чешская Республика, Сент-Винсент и Гренадины, Сингапур, Словакия, Соединенные Штаты Америки. При присоединении к Конвенции Канада сделала заявление согласно статье 95 в отношении одной провинции – Британской Колумбии, но позже сняла это заявление. Германия заявила, что она не будет применять подпункт b) пункта 1 статьи 1 в отношении любого государства, которое сделало заявление о том, что оно не будет применять подпункт b) пункта 1 статьи 1.

⁶⁷См. ППТЮ, дело № 417 [Федеральный окружной суд, Северный округ Иллинойса, Соединенные Штаты, 7 декабря 1999 года]; ППТЮ, дело № 416 [Окружной суд штата Миннесота, Соединенные Штаты, 9 марта 1999 года]; ППТЮ, дело № 419 [Федеральный окружной суд, Северный округ Иллинойса, Соединенные Штаты, 27 октября 1998 года]; ППТЮ, дело № 222 [Апелляционный суд США по одиннадцатому судебному округу, Соединенные Штаты, 29 июня 1998 года]; ППТЮ, дело № 413 [Федеральный окружной суд, Южный округ Нью-Йорка, Соединенные Штаты, 6 апреля 1998 года]; ППТЮ, дело № 187 [Федеральный окружной суд, Южный округ Нью-Йорка, Соединенные Штаты, 23 июля 1997 года]; ППТЮ, дело № 138 [Апелляционный суд США по второму судебному округу, Соединенные Штаты, 6 декабря 1995 года]; ППТЮ, дело № 86 [Федеральный окружной суд, Южный округ Нью-Йорка, Соединенные Штаты, 22 сентября 1994 года]; ППТЮ, дело № 85 [Федеральный окружной суд, Северный округ Нью-Йорка, Соединенные Штаты, 9 сентября 1994 года]; ППТЮ, дело № 24 [Апелляционный суд США по пятому судебному округу, Соединенные Штаты, 15 июня 1993 года]; ППТЮ, дело № 23 [Федеральный окружной суд, Южный округ Нью-Йорка, Соединенные Штаты, 14 апреля 1992 года].

⁶⁸См. Rechtbank Koophandel, Kortrijk, Бельгия, 16 декабря 1996 года, Unilex; Rechtbank Koophandel, Hasselt, Бельгия, 9 октября 1996 года, Unilex; Rechtbank Koophandel, Hasselt, Бельгия, 8 ноября 1995 года, Unilex; Rechtbank Koophandel, Hasselt, Бельгия, 18 октября 1995 года, в: *Rechtskundig Weekblad* 1995, 1378 f.; Trib. Comm. Nivelles, Бельгия, 19 сентября 1995 года, Unilex; Trib. Comm. Bruxelles, Бельгия, 5 октября 1994 года, Unilex; Rechtbank Koophandel, Hasselt, Бельгия, 16 марта 1994 года, Unilex; Rechtbank Koophandel, Hasselt, Бельгия, 23 февраля 1994 года, Unilex; Trib. Comm. Bruxelles, Бельгия, 13 ноября 1992 года, Unilex; ППТЮ, дело № 98 [Rechtbank Roermond, Нидерланды, 19 декабря 1991 года]; Amtsgericht Ludwigsburg, Германия, 21 декабря 1990 года, имеется в интернете на сайте: <http://www.jura.uni-freiburg.de/ipr1/cisg/>; ППТЮ, дело № 5 [Landgericht Hamburg, Германия, 26 сентября 1990 года]; Rechtbank Dordrecht, Нидерланды, 21 ноября 1990 года, в: *Nederlands Internationaal Privaatrecht* 1991, No. 159; Landgericht Hildesheim, Германия, 20 июля 1990 года, опубликовано в интернете на сайте: <http://www.jura.uni-freiburg.de/ipr1/cisg/>; Landgericht Frankfurt am Main, Германия, 2 мая 1990 года, имеется в интернете на сайте: <http://www.jura.uni-freiburg.de/ipr1/cisg/>; ППТЮ, дело № 7 [Amtsgericht Oldenburg in Holstein, Германия, 24 апреля 1990 года]; ППТЮ, дело № 46 [Landgericht Aachen, Германия, 3 апреля 1990 года]; Oberlandesgericht Koblenz, Германия, 23 февраля 1990 года, в: *Recht der internationalen Wirtschaft* 1990, 316 ff.; Rechtbank Alkmaar, Нидерланды, 8 февраля 1990 года, в: *Nederlands Internationaal Privaatrecht* 1990, No. 460; Rechtbank Alkmaar, Нидерланды, 30 ноября 1989 года, в: *Nederlands Internationaal Privaatrecht* No. 289; ППТЮ, дело № 4 [Landgericht Stuttgart, Германия, 31 августа 1989 года]; ППТЮ, дело № 3 [Landgericht München, Германия, 3 июля 1989 года].