

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: Limited
29 October 2009
Russian
Original: English

Комиссия Организации Объединенных Наций**по праву международной торговли**

Рабочая группа I (Закупки)

Семнадцатая сессия

Вена, 7-11 декабря 2009 года

**Возможные изменения в Типовом законе ЮНСИТРАЛ
о закупках товаров (работ) и услуг – пересмотренный
текст Типового закона****Записка Секретариата****I. Введение**

1. Справочная информация о работе, проводимой в настоящее время Рабочей группой I (Закупки) в целях пересмотра Типового закона ЮНСИТРАЛ о закупках товаров (работ) и услуг ("Типовой закон") (A/49/17 и Согг.1, приложение I), излагается в пунктах 8-90 документа A/CN.9/WG.I/WP.70, который представляется Рабочей группе на ее семнадцатой сессии. Основная задача Рабочей группы заключается в обновлении и пересмотре Типового закона с учетом последних событий в сфере публичных закупок.

2. На своей шестнадцатой сессии Рабочая группа рассмотрела предложение относительно нового метода закупок, с предполагаемым названием "Запрос предложений с проведением конкурентного диалога". Рабочая группа согласовала принципы, на которых должны строиться соответствующие положения, а также значительную часть текста, и просила Секретариат пересмотреть эти положения для приведения текста в соответствие с остальной частью Типового закона. Рабочая группа просила также Секретариат внести в проект пересмотренного текста Типового закона, для рассмотрения на более позднем этапе, поправки в ряд положений, касающихся, в частности, отчета о процедурах закупок, конфиденциальности, критериев оценки, публичного уведомления о заключении договоров о закупках, разъяснений и изменений в тендерной документации, запросов о выражении заинтересованности и аннулирования закупок (A/CN.9/672, пункт 13).



3. На своей сорок второй сессии Комиссия рассмотрела проект пересмотренного текста Типового закона, подготовленный после проведения шестнадцатой сессии Рабочей группы, и отметила, что пересмотренный Типовой закон еще не готов для принятия на этой сессии. В отношении главы I пересмотренного Типового закона Комиссия отметила, что большинство вопросов было согласовано, хотя остались и другие неурегулированные вопросы. Комиссия не располагала достаточным временем для рассмотрения других глав проекта пересмотренного текста проекта Закона. Она просила Секретариат подготовить редакционные предложения по решению этих оставшихся неурегулированных вопросов для рассмотрения Рабочей группой. Комиссия поддержала также идею о проведении межсессионных неофициальных консультаций и настоятельно призвала обеспечить максимально широкий круг участников этих консультаций, а также максимально широкое географическое представительство для оказания содействия в подготовке этих материалов (A/64/17, пункты 281 и 283).

4. С этой целью Секретариат предложил максимально широкому кругу участников представить свои мнения и провел ряд совещаний с экспертами в различных регионах.

5. Настоящая записка представляется в соответствии с просьбами Комиссии и Рабочей группы, высказанными на их последних сессиях. В ней обобщаются результаты межсессионных неофициальных консультаций, а также представляется для рассмотрения Рабочей группой проект пересмотренного текста Типового закона с учетом обсуждений в Комиссии и Рабочей группе и результатов консультаций, в отношении которых участниками консультаций был достигнут консенсус.

6. В соответствии с договоренностью, достигнутой на пятнадцатой сессии Рабочей группы (A/CN.9/668, пункт 280), документы для шестнадцатой сессии Рабочей группы на различных языках размещаются на веб-сайте ЮНСИТРАЛ по мере их подготовки.

II. Результаты межсессионных консультаций

7. Межсессионные консультации были посвящены, главным образом, следующим вопросам или разделам проекта пересмотренного Типового закона: главе I текста (общие принципы), представленный Комиссии на ее сорок второй сессии (проект от июля 2009 года); использованию методов закупок, иных, чем торги, включая предложение относительно нового метода закупок с использованием переговоров или диалога (см. пункт 2 выше); использованию социально-экономических факторов в качестве критериев оценки или квалификации и ограничению участия внутренними поставщиками по соображениям государственной политики; и главам V-VII проекта от июля 2009 года (посвященным соответственно электронно-реверсивным аукционам, рамочным соглашениям и обжалованию и средствам правовой защиты). В ходе консультаций были также кратко рассмотрены вопросы, связанные с принципиальным решением о включении оборонных закупок в сферу действия пересмотренного Типового закона. Результаты этих консультаций представляются на рассмотрение Рабочей группы.

А. Глава I

8. В рамках рассмотрения главы I участники консультаций обсудили мандат Комиссии по возможному упрощению и стандартизации положений Типового закона, поскольку это может иметь существенные последствия для тех государств, которые приняли законодательство, основанное на тексте 1994 года. Было достигнуто общее согласие в отношении того, что реструктуризация, направленная на повышение удобства для пользователей и внедрение передового опыта, была бы весьма полезной для пользователей текста, однако она не должна выходить за рамки необходимого. Например, в главе I следует изложить только те принципы, которые носят действительно общий характер, а принципы, применимые только к какому-либо отдельному методу, лучше всего включить в положения, касающиеся этого метода. Кроме того, было отмечено, что для обеспечения правильного понимания, внедрения и использования пересмотренного текста большее значение будет иметь согласование вопросов терминологии, и что табличное или аналогичное представление изменений к тексту 1994 года будет огромным подспорьем для тех, кто будет внедрять его пересмотренный вариант.

9. В этой связи все участники консультаций согласились с тем, что положения статьи 7 в проекте от июля 2009 года (регулирующие выбор метода закупок) недостаточно проработаны и что структура текста 1994 года, в котором этому вопросу посвящена вся глава II, является, видимо, более понятной. Это мнение было учтено в пересмотренном тексте, представленном Рабочей группой на этой сессии (проект главы II, изложенный в документе A/CN.9/WG.I/WP.71/Add.2).

10. Другие мнения, по которым участники консультаций пришли к консенсусу, отражены в статьях 2, 6, 8, 10-12, 16, 17 и 20-23 (основные изменения поясняются в сопроводительных сносках).

В. Глава II

11. В отношении использования методов закупок, иных, чем торги, было выражено единодушное мнение, что редакционная работа должна вестись с учетом согласованного Рабочей группой инструментального подхода, т.е. с учетом сохранения подхода 1994 года, согласно которому в предложенной главе II должно содержаться требование об обосновании использования других методов закупок вместо торгов. Было высказано предостережение в отношении принятия чрезмерно директивных рекомендаций и процедур, с тем чтобы закупающие организации могли пользоваться достаточной свободой в отношении выбора метода закупок. Было также достигнуто согласие в отношении того, что такой выбор должен быть увязан с достижением целей системы закупок, о чем говорится в преамбуле Типового закона. Эти мнения были отражены в предложенной в главе II, изложенной в документе A/CN.9/WG.I/WP.71/Add.2. Была подчеркнута необходимость обеспечения соответствующих возможностей для использования различных методов закупок (вопросы, подлежащие рассмотрению в Руководстве).

12. Было также высказано мнение, что положения Типового закона должны затрагивать конкретные методы закупок, а Руководство по принятию

(комментарий которого имеет важнейшее значение для поддержки инструментального подхода) – вопросы выбора таких методов, исходя из общих ситуаций (обычные, сложные, простые и недорогостоящие закупки и обычные, неотложные и чрезвычайные ситуации).

13. Была подчеркнута необходимость обеспечения прозрачности процесса принятия решений, а также высказано мнение о возможности отражения в уведомлении о любых закупках решения о подлежащем использованию методе закупок. Такая постановка вопроса могла бы также способствовать обеспечению возможности внесения любого возражения в отношении соответствующего решения на ранней стадии процесса, когда отрицательные последствия такого решения можно свести к минимуму. Это мнение было высказано в конце консультаций, и поэтому оно не было рассмотрено большинством участвующих. В этой связи оно не получило своего отражения в проекте текста, представленного Рабочей группой, однако оно представлено на ее рассмотрение.

14. Был обсужден вопрос о числе методов закупок в Типовом законе, и было высказано мнение, что некоторые из предусмотренных методов дублируют друг друга, и что ряд методов можно считать факультативными. В этой связи указание в Руководстве условий использования различных методов закупок должно помочь принимающим Закон государствам при разработке внутреннего законодательства, касающегося принципиальных соображений, применимых к выбору методов закупок. Руководство могло бы также помочь принимающим Закон государствам в разработке внутренних инструкций по использованию методов закупок. С другой стороны, следует исключить излишние методы.

С. Глава IV

15. В ходе консультаций было также высказано множество мнений в отношении использования торгов с ограниченным участием (три варианта, которые были представлены Рабочей группой на ее шестнадцатой сессии и Комиссии на ее сорок второй сессии (см. статью 34 в документе A/CN.9/WG.I/WP.69/Add.3, в котором содержатся два варианта торгов с ограниченным участием и вариант торгов с предварительным отбором)). Помимо мнения о том, что предварительный отбор не должен быть обязательным этапом любого метода закупок, мнение участников консультаций заключалось в том, что предварительный отбор при открытых торгах будет противоречить открытому характеру этой процедуры, как это предусмотрено в Типовом законе. Соответственно, этот метод следует разработать как альтернативу открытым торгам, т.е. как метод с ограниченным участием. Такой подход учтен в проекте главы IV пересмотренного текста (изложен в документе A/CN.9/WG.I/WP.71/Add.4).

16. Вопрос об уведомлении до проведения торгов с ограниченным участием был подробно обсужден в контексте использования условий, предусмотренных в тексте 1994 года, и целесообразности самих уведомлений¹. Было выражено

¹ Такие условия заключаются в следующем: либо объект закупок по причине его весьма сложного или специализированного характера имеется в наличии только у ограниченного числа поставщиков или подрядчиков, либо время и расходы, требующиеся для рассмотрения

общее мнение, что последствия уведомления должны быть четко обозначены. Уведомление не может иметь большого значения, если оно не влечет за собой четких правовых последствий, например, если то или иное решение не может быть эффективно оспорено. По мнению одних участников, уведомления без правовых последствий будут обременительными для закупающих организаций, которые не проводят электронных закупок, а, по мнению других, наличие уведомлений позволит контролировать закупки, эффективно оспаривать решение об использовании торгов с ограниченным участием, принятое на основании второго условия, обжаловать в рамках принципиальных возражений неправильные действия закупающей организации до заключения договора и создавать досье документов для аудиторских целей.

17. Вместе с тем еще одни участники высказали мнение, что данный вопрос в действительности не имеет никакого отношения к уведомлениям и что второе условие для использования торгов с ограниченным участием следует исключить из текста.

18. В этой связи в ожидании дальнейшего решения Рабочей группы представленный на ее рассмотрение проект пересмотренного Типового закона следует формулировать 1994 года, которая требует направления уведомления до начала процедуры торгов с ограниченным участием.

19. Было также отмечено, что аналогичные сомнения были высказаны в отношении целесообразности уведомлений на втором конкурентном этапе рамочных соглашений и при использовании некоторых других методов закупок. По мнению одних участников консультаций, уведомления о заключении договора могут обеспечивать надлежащий надзор, тогда как уведомления в начале процедуры могут не иметь реальных правовых последствий. Однако, по мнению других участников, уведомления после заключения договора являются слишком запоздалыми. Участники консультаций согласились с тем, что необходим последовательный подход и что поэтому в проекте пересмотренного текста следует предусмотреть направление уведомлений до начала всех закупок, за исключением случаев, когда особые соображения, такие как защита конфиденциальной информации или чрезвычайные закупки, требуют иного, и эта позиция была отражена в проекте пересмотренного текста, за исключением вопросов, касающихся запроса котировок. Что касается запроса котировок, то консенсуса в отношении положения об уведомлении при использовании этого метода достичь не удалось.

20. Все участники консультаций согласились с тем, что предложенный в проекте от июля 2009 года метод, называемый "Торги с представлением двух конвертов", как он изложен в статье 35 в документе A/CN.9/WG.I/WP.69/Add.3, следует исключить. Было отмечено, что, хотя этот метод и основан на статье 42 Типового закона 1994 года (и что суть этой статьи сохранена), положения других методов закупок (таких как запрос предложений) уже включают проведение отдельных технических и финансовых оценок, которые этот метод предусматривал. Это мнение отражено в проекте пересмотренного текста.

и оценки большого количества тендерных заявок, будут несоизмеримы со стоимостью объекта закупок.

D. Глава V

21. Что касается закупок с использованием переговоров или диалога, то в ходе консультаций было высказано много редакционных предложений, которые отражены в главе V проекта пересмотренного текста, изложенного в документе A/CN.9/WG.I/WP.71/Add.5. Внимание Рабочей группы обращается, в частности, на вступительные замечания к этой главе, в которых подчеркиваются неурегулированные вопросы и вопрос об обеспечении последовательности при регулировании: i) ряда процедурных аспектов всех процедур запроса предложений (запрос предложений с проведением диалога, с проведением последовательных переговоров и без проведения переговоров); ii) пределов возможных изменений критериев оценки при двухэтапных торгах и запросе предложений с проведением диалога и переговоров и без проведения таковых; и iii) процедуры предварительного отбора при использовании процедур запроса предложений и торгов с ограниченным участием. **Значительные разногласия в ходе консультаций вызвал вопрос о возможных пределах изменения критериев оценки и описания (включая спецификации) при использовании различных методов закупок.**

22. Другим вызвавшим разногласия вопросом была взаимосвязь между методами, основанными на диалоге, и планированием закупок. По мнению одних участников консультаций, эти методы нельзя использовать в качестве альтернативы эффективному планированию, включая проведение анализа рынков и технико-экономических обоснований, а по мнению других, эта взаимосвязь с рынком могла бы быть частью "консультативного многоэтапного процесса", который необходим для поощрения поставщиков к участию в предоставлении информации, способствующей составлению краткого описания предполагаемых закупок. Было высказано мнение, что эти взгляды отражают разные способы возможного использования практиками этого метода и что преимущества и возможные недостатки следует рассмотреть в сопроводительном тексте Руководства по принятию.

23. Кроме того, участники консультаций пришли к выводу о необходимости подчеркнуть в Руководстве, что для успешного использования этих методов важнейшее значение имеет наличие соответствующих возможностей; что следует урегулировать вопрос о взаимосвязи с положениями о коллизии интересов; что принимающим Закон государствам следует тщательно рассмотреть вопрос о том, какие методы в рамках глав IV и V проекта пересмотренного текста должны приниматься со ссылкой на местные обстоятельства, учитывая, в частности, совпадающие условия использования этих методов; и что следует определить последствия процедуры предварительного отбора, в результате которого могут отсеиваться поставщики, предлагающие новаторские подходы, но не отличающиеся крупными размерами.

E. Достижение целей социально-экономической политики

24. В отношении взаимосвязи между целями социально-экономической политики и закупками было признано, что этот вопрос носит деликатный характер, а также вновь обращено внимание на соответствующие выводы Комиссии (A/64/17, пункты 45, 48, 106-166 и 267(b)). Было высказано мнение,

что тексту 1994 года следует придать определенную гибкость в отношении способности принимающих Закон государств применять социально-экономические факторы (с учетом региональных и международных ограничений такого использования) и что отдельные цели могут возникать как основания для закупок с ограниченным участием только внутренних поставщиков, как квалификационные критерии, как элементы ответной реакции или как критерии оценки. Было высказано общее мнение, что принятый в Типовом законе подход должен предусматривать предоставление такой гибкости при одновременном требовании об обеспечении прозрачности процесса, с тем чтобы его потенциальные участники понимали, каким образом будут учитываться социально-экономические факторы, что само по себе не является новой идеей, а лишь отражает общие цели Типового закона (равно как и цели Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции, поскольку Рабочая группа решила, что положения Типового закона должны соответствовать обязательствам по этой Конвенции). Эти мнения, согласованные всеми участниками консультаций, отражены в статьях 8-11 и 16 пересмотренного текста (изложенного в документах A/CN.9/WG.I/WP.71/Add.1 и Add.2).

25. Было также достигнуто согласие в отношении того, что в сопроводительном тексте Руководства по принятию следует подчеркнуть последствия использования этих факторов для обеспечения эффективности расходования средств на закупки, а также требование о подробном уточнении этих факторов в подзаконных актах и других правовых нормах. Следует также рассмотреть причины, лежащие в основе использования таких факторов, например, стремление не допустить расширения масштабов монополизированного промышленного развития и тот факт, что крупные закупки в развивающихся странах, как правило, выгодны иностранным поставщикам из развитых стран, а также использование таких факторов и достижение такой социально-экономической цели, как развитие или наращивание потенциала. Необходимо сформулировать дальнейшие рекомендации в отношении использования этих факторов, включая последствия отнесения критерия оценки к категории социально-экономических критериев, использование резервов, местных экспертов и партнеров по совместным предприятиям, дробление договоров, субподрядные требования и т.д.

F. Глава VIII

26. В связи с предложенными изменениями системы средств правовой защиты в пересмотренном проекте (глава VIII, изложенная в документе A/CN.9/WG.I/WP.71/Add.8) был учтен ряд мнений, высказанных в отношении текста. Было выражено сомнение в отношении достаточности сферы охвата средств правовой защиты, которая ограничивается несоблюдением положений Типового закона, а также высказано мнение, что непредставление равных возможностей для конкуренции должно являться основанием для подачи жалобы. Требование к закупающей организации об обжаловании решения должно рассматриваться отдельно от процедуры информирования, а различия между первоначальным приостановлением процедуры закупок на семь дней (в течение которых жалоба рассматривается на предмет того, следует ли ей дать дальнейший ход или она является произвольной) и временем, необходимым для

заслушивания жалобы, нуждаются в дополнительном уточнении. В положениях следует предусмотреть, кто должен определять, является ли жалоба произвольной, а также включить в проект статьи 66 перекрестную ссылку на статью 65 для обеспечения того, что любые заявления закупающей организации/административного органа о том, что срочные публичные соображения требуют продолжения закупок, не будут иметь обязательную силу для суда. **Эти замечания не были рассмотрены большинством участников консультаций вследствие недостатка времени, и поэтому в проекте текста, представленного Рабочей группой, отражено только последнее замечание. Остальные замечания представлены на рассмотрение Рабочей группы в качестве примечаний к проектам положений.**

27. В Руководстве следует разъяснить, что положения статьи 65 касаются приостановления процедур закупок, а не периода моратория, и что в период моратория эти положения должны быть дополнены требованием об обязанности закупающей организации незамедлительно отреагировать на требование о предоставлении информации. В Руководстве следует также рассмотреть преимущества и возможные недостатки систем административного и судебного обжалования, в частности учитывая неотложность требований об обжаловании в контексте закупок и важность наличия специализированного персонала с соответствующей квалификацией.

G. Информирование

28. Частью эффективной системы мер правовой защиты было сочтено предоставление возможности информирования, в связи с чем Рабочей группе было предложено рассмотреть вопрос о целесообразности включения в Типовой закон положений об информировании. Было вновь отмечено, что Рабочая группа обсуждала важность облегчения эффективного информирования (в контексте предквалификации, см. пункт 107 документа A/CN.9/668), однако в целом не сформулировала свою позицию по этому вопросу.

H. Электронные реверсивные аукционы и рамочные соглашения

29. В ходе ряда консультаций рассматривались проекты положений об электронных реверсивных аукционах и рамочных соглашениях. Была высказана просьба о скорейшей разработке соответствующего законодательства и вспомогательных рекомендаций, в частности в интересах развивающихся стран, однако было также отмечено, что проекты положений являются слишком объемными и сложными. Было предложено, в частности, переформулировать некоторые положения в качестве подзаконных актов с уделением более пристального внимания принципиальным положениям в тексте и перенести сложные вопросы в Руководство с более подробными разъяснениями.

I. Оборонные закупки

30. Из-за недостатка времени вопрос об оборонных закупках не был рассмотрен подробно. Было отмечено, что в проекте пересмотренного текста

будут учтены инструкции Комиссии (включить в сферу действия пересмотренного Типового закона оборонные закупки, разрешив использование прямого привлечения предложений, а также методов закупок, альтернативных торгам, предусмотреть специальные меры по защите секретной информации и отразить их в положениях, регулирующих содержание отчета о процедурах закупок и доступ к этому отчету, а также по возможности избегать в проекте повторов (A/64/17, пункт 265). Было также высказано мнение о возможности указания в Руководстве, что Типовой закон призван охватить весь комплекс вопросов, касающихся оборонных закупок, а также, что закупки в этом секторе нередко сопряжены с использованием секретной информации, в связи с чем Типовой закон предусматривает исключения из требований о публичном раскрытии информации о закупках, связанных с секретной информацией, как это часто, но отнюдь не всегда имеет место при оборонных закупках. Кроме того, было высказано мнение, что эти исключения должны подробнее рассматриваться в подзаконных актах о закупках, подлежащих принятию в соответствии со статьей 4 Типового закона, хотя, по мнению ряда экспертов, эти исключения должны всегда утверждаться парламентом, а не вводиться в действие путем принятия подзаконных актов.

31. Было также высказано мнение о том, что в рамках будущей работы можно разработать отдельную главу об оборонных закупках с учетом таких связанных с этой темой вопросов, как безопасность поставок, поддержание оборонной промышленности и сохранение оборонного потенциала в принимающих Закон государствах, а также других вопросов, которые будут выявлены в ходе консультаций с экспертами по оборонным закупкам. Было рассмотрено высказанное в Комиссии альтернативное мнение о включении несекретных оборонных закупок в обычные положения Типового закона и полном исключении секретных оборонных закупок или их рассмотрении в рамках отдельной главы. За время консультаций, оставшееся до подготовки настоящей записки, никаких выводов сделано не было. Вместе с тем участники согласились с тем, что необходимо тщательно следить за недопущением злоупотреблений или неправильного использования любых специальных положений, касающихся оборонных закупок, за счет классификации обычных закупок как оборонных закупок, с тем чтобы воспользоваться преимуществами специальных положений.

Ж. Прочие вопросы

32. В ходе консультаций были затронуты следующие прочие вопросы:

а) **включение в преамбулу новой цели "содействие устойчивому развитию"**, возможно, в сочетании с положениями об "устойчивых закупках" в тексте Типового закона. По этому вопросу мнения разошлись, особенно в отношении того, уместны ли эти цели для системы закупок;

б) **включение в текст Типового закона положений о планировании закупок, содержании кодексов поведения и профессионализма при закупках.** Эти вопросы рассматривались в сопроводительном тексте Руководства к тексту 1994 года. Рабочая группа предусмотрела в статье 4 (2) пересмотренного проекта

текста, что подзаконные акты о закупках должны включать кодекс поведения². По мнению одних участников, отсутствие соответствующего положения в тексте будет снижать эффективность закупок, а по мнению других, законодательство о закупках не подходит для регулирования этих вопросов³. Кроме того, было высказано мнение, что ЮНСИТРАЛ может обсудить эти вопросы в рамках возможной будущей работы в области закупок;

с) **рассмотрение вопроса о том, должны ли процедуры отбора, предусмотренные в Руководстве для законодательных органов по проектам в области инфраструктуры, финансируемым из частных источников⁴ (документы ЮНСИТРАЛ по ПИФИ), соответствовать аналогичным положениям в Типовом законе.** Эти вопросы также было предложено рассмотреть в рамках возможной будущей работы ЮНСИТРАЛ в области закупок;

d) **включение определений коррупции (мошенничества, коррупции, сговора и практики принуждения на основе определений многосторонних банков развития)⁵.** По мнению одних участников, эти определения будут полезны в ситуациях, когда представления следует отклонить, а, по мнению других участников, какого-либо универсально согласованного определения коррупции и ее различных видов не существует, о чем свидетельствует

² Кодекс поведения подлежит обязательной публикации в соответствии со статьей 5 (1).

См. далее обсуждения этой темы после рассмотрения Рабочей группой вопроса о коллизии интересов, в частности в документах A/CN.9/664, пункты 17 и 116, и A/CN.9/668, пункт 22.

³ Рабочая группа не рассматривала отдельно вопрос о профессионализме в области закупок, хотя она отметила, что в Руководстве затрагиваются вопросы подготовки по вопросам закупок, а также смежные вопросы (см. Руководство по принятию, *Надлежащая административная структура для осуществления Типового закона*, пункт 37). Что касается планирования закупок, то Рабочая группа рассмотрела этот вопрос в контексте того, в какой степени на будущие закупки должны распространяться требования о публикации в соответствии со статьей 5 проекта пересмотренного текста (на своей седьмой, восьмой, девятой, десятой, двенадцатой и пятнадцатой сессиях), и кратко изложила свою позицию следующим образом: "Непосредственно в контексте планирования закупок было отмечено, что Рабочая группа уже затрагивала один из касающихся этапа планирования закупок вопрос, который связан с опубликованием информации о будущих возможностях в области закупок. Была выражена поддержка в отношении предложения о том, что в Руководстве следует поощрить опубликование этой информации в государствах, принимающих Типовой закон, как меру, способствующую обеспечению надлежащего регулирования процесса закупок, благого управления и прозрачности. Было выражено предостережение в отношении включения в Типовой закон каких-либо иных положений, кроме общих принципов, которые призваны регулировать процесс планирования, поскольку в подобном случае будут уничтожены возможности для проявления требуемой на этом этапе гибкости. Было высказано предположение о том, что Руководство или другие материалы, которые могут быть разработаны для оказания государствам помощи в принятии и осуществлении Типового закона, являются подходящими документами для подробного рассмотрения вопросов планирования закупок и поощрения некоторых видов надлежащей практики" (A/CN.9/595, пункт 83).

⁴ Руководство для законодательных органов по проектам в области инфраструктуры, финансируемым из частных источников (2000 год), и Типовые законодательные положения по проектам в области инфраструктуры, финансируемым из частных источников (2003 год).

⁵ См., например, комментарий по согласованным определениям Азиатского банка развития, размещенный на сайте по адресу: <http://www.adb.org/Documents/Policies/Anticorruption/definitions-update.pdf>.

отсутствие определения коррупции в Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции, и поэтому включать такие определения в Типовой закон не следует;

е) пересмотр характеристики выигравшего представления как тендерная заявка с наименьшей ценой, тендерная заявка, оцениваемая как наиболее выгодная, предложение с оптимальной совокупной ценой, определяемой на основе неценовых критериев и цены, самая низкая котировка, удовлетворяющая потребностям закупающей организации, предложение, наиболее полно удовлетворяющее потребностям закупающей организации, и наилучшая и окончательная оферта. Смежным вопросом является определение выигравшего представления в статье 2 или предложенного в порядке альтернативы "наиболее выгодного предложения или другого выигравшего представления"⁶.

ф) **включение дополнительного метода закупок или дополнительных методов закупок, предназначенных исключительно для закупки консультативных услуг**, или определение одного или нескольких из предложенных методов закупок для закупок таких услуг.

Было отмечено, что необходимость в специальном методе закупок вытекает из того факта, что закупки консультативных услуг не позволяют получить измеримый материальный результат, и что при выявлении победителя желательно и неизбежно весьма широкое усмотрение со стороны закупающей организации. В этой связи критерии оценки качества будут иметь более важное значение, чем цена (фактически цена не должна быть определяющим фактором), и будут отражать оценку закупающей организации с точки зрения наилучшего удовлетворения ее потребностей, а также такие вопросы, как опыт в оказании данных консультативных услуг, качество предложенной методологии, квалификация персонала для выполнения заданий и передача знаний.

Участники консультаций пришли к выводу, что процедурные требования к специальному методу закупок будут соответствовать требованиям, установленным в отношении запроса предложений с проведением диалога и последовательных переговоров в статьях 43 и 44 главы V (изложенных в документе A/CN.9/WG.I/WP.71/Add.5) или в статье 41 главы IV (изложенной в документе A/CN.9/WG.I/WP.71/ Add.4). В порядке альтернативы для придания большей гибкости самим переговорам можно предусмотреть процедуры запроса предложений с проведением одновременных переговоров (на основе либо статьи 43, либо статьи 48 Типового закона 1994 года).

⁶ Этот вопрос обсуждался на сессиях Рабочей группы: см. A/CN.9/668, пункты 180 (с), 181 и 220, и обсуждения, посвященные истории разработки положений 1994 года в документе A/CN.9/WG.I/WP.68, раздел II.B (пункты 17-38). Краткое изложение рассмотрения Комиссией этого вопроса см. документ A/64/17, пункты 169-173. Мнения разошлись в отношении целесообразности сохранения в пересмотренном Типовом законе термина "тендерная заявка, оцениваемая как наиболее выгодная". Одни участники выступали за ее сохранение, а другие выражали обеспокоенность в связи с тем, что этот термин предполагает, что поставщик, получивший самую низкую оценку в процессе оценки, является выигравшим поставщиком. Были также предложены такие альтернативные термины, как используемый в Соглашении ВТО о правительственных закупках (СПЗ) термин "наиболее выгодная тендерная заявка" или термины "наиболее экономически выгодная тендерная заявка" или "тендерная заявка, получившая наилучшую оценку".

По мнению одних участников, требуемая для закупок консультативных услуг такого рода гибкость предусмотрена в указанных выше методах, изложенных в главах IV и V, особенно в статье 43 проекта пересмотренного текста, которая по замыслу ее сторонников должна заменить статью 48 Типового закона 1994 года. Было отмечено, что этот метод не предназначен для какой-либо конкретной категории закупок и что конкретные особенности закупок консультативных услуг такого рода можно определить в подзаконных актах (касающихся отбора на основе качественных и стоимостных показателей и, в необходимых случаях, вопроса оперативной деятельности в рамках бюджетных ассигнований). По мнению других участников, многие государства, принявшие законодательство на основе текста 1994 года, уже включили специальный метод закупок (заимствованный из Руководящих принципов отбора и найма консультантов заемщиками Всемирного банка) и поэтому в целях единообразия в Типовом законе следует использовать именно этот подход.

33. Рабочая группа, возможно, пожелает вновь обратить внимание на замечания, сделанные на сорок второй сессии Комиссии при принятии решения о том, какие предложения экспертов следует включить в проект пересмотренного Типового закона. В Комиссии "было обращено внимание на важность завершения работы над пересмотренным Типовым законом в скорейшие разумно возможные сроки. Было подчеркнуто, что пересмотренный Типовой закон окажет значительное влияние на проходящие реформы законодательства в области закупок на местном и региональном уровнях. Рекомендации со стороны ЮНСИТРАЛ в области закупок особенно нужны по таким вопросам, как электронные реверсивные аукционы, рамочные соглашения, электронные закупки в целом, конкурентный диалог и закупки в секторе обороны" (A/64/17, пункт 285).